

ZÁZNAM Z JEDNÁNÍ

VE VĚCI:	Obnova vodních toků v Jesenické oblasti povodí Odry, řeka Opava po Nové Heřminovy
POŘADOVÉ ČÍSLO:	02
KONANÉHO DNE	24.4.2025
V MÍSTĚ:	Lesy ČR, státní podnik. ST oblast Odry, Frýdek Místek
ZA ÚČASTI:	Lesy ČR: Ing. Tomáš Hofmeister, vedoucí odboru vodního hospodářství, Bc. Pavel Němčanský, vedoucí správy toků ST oblast povodí Odry, Mgr. Tomáš Řeha, zástupce vedoucího ST, Mgr. Jiří Mlčoušek, Ing. Jiří Solnický, správci toku AOPK ČR: Mgr. Michal Krejčí (zástupce zadavatele studie) ŠINDLAR s.r.o.: Ing. Miloslav Šindlar, Mgr. Jan Zapletal (zpracovatelé studie, vodní tok Opava)
PŘÍLOHY ZÁPISU:	Prezenční listina
ZÁZNAM VYPRACOVAL:	Mgr. Jan Zapletal

Cíl jednání: Představení koncepce k přístupu návrhů opatření, seznámení s průběžným stavem řešení studie.

- Ing. Šindlar a Mgr. Michal Krejčí seznamují přítomné s koncepcí přístupu řešení opatření na vysokoenergetických tocích s vysokým potenciálem vzniku splavenin a spláví. Vysvětlují základní přístup k návrhům respektující přirozené fluvialně-morfologické a hydraulické zákonitosti. Cílem navržených opatření je minimalizace škod způsobených povodněmi v následujících letech a provozních nákladů. Uvádí, že pro relevantní projekční návrhy opatření z hlediska řešení splavenin je nutné mít k dispozici podrobnou splaveninovou studii pro ucelené povodí založenou na 2D hydrotechnickém modelu. V rámci studie není možné časově ani finančně takovou studii řešit. Důležité je zachování chodu splavenin při průtocích odpovídající průtoky $Q_5 - Q_{10}$. Jedná se o průtoky formující korytotvorné procesy. V případě omezení chodu splavenin dochází k efektu hladové vody a následné dnové i intenzivní boční erozi v níže položených úsecích s nutností stabilizace podélného profilu koryta a souvisejících objektů.
- V případě Střední Opavy je doporučeno v max. možné míře šíře rozšířit řečiště koryta od soutoku s Bílým potokem, aby došlo k snížení koncentrace průtoků, které způsobuje vyšší hydraulické namáhání dna a břehů. To vede k nutnosti navrhování odpovídajících opatření, které jsou v mnoha případech více nákladné nejen na realizaci, ale i následnou údržbu. V tomto úseku je navrženo odstranění porostů z jesepů/náplavů podél toku. Důvodem je rozšíření aktivního profilu pro převod vody. V našich podmínkách při průtoky Q_{180d} dochází k přelévání šterkových náplavů a jejich přirozené obnově. Tímto procesem je zajištěna eliminace jejich zarůstání. *Komentář LČR: „Původně byl úsek bezzásahový, v minulosti jsme nemohli žádné úpravy realizovat, ačkoliv LČR navrhovali retenční a stabilizační opatření v daném území.“*

S uvedeným konceptem LČR souhlasí a upozorňují, že tento postup navrhovali již po povodni v roce 1997. V tomto řešeném úseku byly LČR uvedeny úseky, kde je tento přístup velmi vhodný a dále úseky, kde dochází k vzniku svahových sesuvů, které mohou potenciálně ohrozit výše položenou turistickou cestu.

Komentář LČR: Zástupci LČR dodatečně upozorňují na problematiku formulaci týkající se „bezúdržbovosti“ šterkových náplavů při průtocích Q180d. V reálných podmínkách horských toků dochází na takto obnažených plochách k rychlému zarůstání ruderalní vegetací a nálety, což vyžaduje pravidelnou údržbu ze strany správce toku a zvýšené finanční výdaje. Pokud bude tento typ řešení uplatňován, je žádoucí, aby v budoucnu byly tyto zásahy umožněny a respektovány i ze strany ochrany přírody. Odpověď SI: jak bylo diskutováno, tak návrhy respektují rovněž příslušný geomorfologický typ vodního toku a s tím související fluviální procesy. Nastavení přesných parametrů koryt vodních toků, včetně hloubek bude muset být řešeno v rámci PD. Součástí zadání PD by měla být rovněž predikce vývoje koryt a s tím související nastavení managementu z pohledu správce vodního toku, obce a dalších subjektů. Parametr Q180d je hodnota, která je odvozena z výzkumu geomorfologických procesů na šterkonosných tocích. Cílem opatření je nastavení takových parametrů, aby byly potenciální zarůstání náplavů dřevinami přirozeně eliminováno, jednak častým zaplavením náplavů a zejména pak redistribucí splavenin (šterk, kamenivo), kdy dochází k pohybu a převrstvení fluviálních tvarů.

- LČR upozorňují, že zabezpečovací práce provedly v rozsahu původního prostorového rozsahu koryta vodního toku. V současné době zúžení profilu je řešeno v rámci zabezpečovacích prací při obnově komunikace. Z hlediska úseku toku Střední Opavy nad Bílým Potokem doporučují LČR řešit s projektantem komunikace vložení příčných žeber do koryta z důvodu eliminace hloubkové eroze a oderodování základů nábrežních zdí podél komunikací. Zpracovatel studie s uvedeným postupem souhlasí a bude zpracována do studie
- Zpracovatel počítá s nutností stabilizace ohrožených budov v místní části Bílý Potok. Tento úsek bude nutné řešit přírodě blízkým způsobem z důvodu zajištění chodu splavenin do Střední Opavy a v souladu se zadávacími podmínkami studie.
- LČR upozorňují na nutnost sanace břehu koryta Střední Opavy u penzionu a mostu v místní části Vidly a na nekapacitní mostní profil v místní části Bílý Potok.
- Mgr. Mlčoušek z LČR informuje o důležitosti šterkových přehrážek na Bílém potoce a na Střední Opavě v profilu Železná. Současný stav poškození přehrážky na Střední Opavě s největší pravděpodobností neumožňuje její opravu. Následně proběhla diskuze nad účelností této přehrážky. Ing. Šindlar poukázal na absenci komplexní splaveninové studie, která by vyhodnotila potřebnost této přehrážky v těchto parametrech. Upozornil na efekt hladové vody níže po toku ve Vrbně pod Pradědem. Koncepte přístupu řešení ve studii doporučuje zajištění chodu splavenin, ale rovněž na potřebu zachytávání splávi nad intravilánem obcí. AOPK ČR doporučuje koncipovat objekt v nových tech. parametrech, které umožní chod splavenin při průtocích $Q_1 - Q_{10}$ a bude docházet zároveň k zachytávání splávi. Zpracovatel studie potvrzuje, že technicky je možné objekt navrhnout a provozovat na základě zkušeností z alpských toků. Lapače splávi budou ve studii navrhovány nad intravilánem obcí. LČR upozorňují, že vlastníkem uvedené přehrážky a dalších objektů na Střední Opavě je Biskupství Ostravsko-Opavské (dále jen BOO) a dle zákona by měly zabezpečit jejich funkčnost. Mgr. Mlčoušek dále upozorňuje, že

přehrážka na Bílém potoku byla rovněž poškozena, především v místě zavázání a na vzdušné straně. Došlo k oderodování na skalní podloží. Zpracovateli je tento stav znám. V rámci zabezpečovacích prací došlo k stabilizaci problémových míst záhozem z lomového kamene. Dále zpracovatel informuje o sanaci lesních cest podél Bílého potoka.

Doplnění nezaznamenané v průběhu jednání:

Na základě dodatečné kontroly provedené Správou toků LČR po jednání výrobního výboru bylo zjištěno, že těleso přehrážky na Střední Opavě je přibližně z 75 % staticky stabilní a z odborného pohledu by mělo být rozhodně zachováno. Přehrážka nad Vrbnem pod Pradědem (Střední Opava) v době povodně nezkolabovala jako celek, ale byla částečně poškozena v důsledku mimořádného hydraulického zatížení, pravděpodobně výrazně převyšujícího návrhový průtok Q100. Příčinou poškození bylo pravděpodobně porušení levého zavázání, při kterém došlo k erozi levého břehu a následnému obtečení a převrácení dilatačně odděleného levého křídla, a to až po druhé extrémní srážce v neděli ráno dne 16. 9. 2024. Zbylá část – středová sekce a pravé zavázání – nevykazuje viditelné poruchy. Vývar pod tělesem přehrážky bude nutné částečně doplnit, přičemž se jedná o standardní rozsah oprav u tohoto typu konstrukce.

Přehrážka byla navržena s ohledem na průchod splavenin, který byl jedním z požadavků orgánů ochrany přírody při projektování i povolovacím řízení stavby. Přehrážka tak splnila svůj účel a prokázala funkčnost konstrukčního řešení. Byla navržena tak, aby umožňovala průchod splavenin, a její zachování je proto považováno za plně odůvodněné. Lesy ČR jednoznačně doporučují její obnovu a zachování, s případnou úpravou odpovídající aktuálním technickým požadavkům. Obdobně byla Ing. Šindlarem potvrzena funkční účelnost přehrážky na Bílém potoce. Všechny přehrážky působí ve vzájemné součinnosti s objekty na Střední Opavě. Tyto prvky tvoří funkční celek a měly by být posuzovány společně.

Odpoověď SI: Souhlasíme s názorem LČR ohledně nutnosti zachování přehrážky ve stávajícím profilu. V rámci návrhu opatření doporučujeme využít přehrážku jako kombinovaný objekt s lapačem splávi a zajištěním migrační prostupnosti. Jak jsme uváděli na jednáních cílem je zachovat chod splavenin do průtoku odpovídající Q10. Při vyšších průtocích by mělo docházet k akumulování splavenin v prostoru přehrážky. Dále doporučujeme zajistiti stabilizaci levého břehu, který byl oderodován. Konkrétní konstrukční detaily by měly být řešeny v navazující PD.

- Mgr. Michal Krejčí doporučuje na Černé Opavě sanaci cesty po zabezpečovacích pracích (využití těžšího kamene) s tím, že by došlo současně k zpřírodnění koryta Černé Opavy o prvky kotvené dřevní hmoty a případně další prvky, které podpoří morfologickou pestrost a navazující renaturační procesy. Opatření by bylo možné definovat jako jeden stavební objekt. Mgr. Mlčoušek informuje o odplavené mostní konstrukci, která se nachází stále v korytě Černé Opavy. Most byl ve vlastnictví Arcibiskupství Olomouckého. Zpracovatel ověří tuto informaci (pozn. Po jednání na LČR byla po diskuzi se zprac. terénního šetření tato skutečnost ověřena a bude uvedena do studie).

Doplnění nezaznamenané v průběhu jednání:

Správce toku provedl dodatečnou kontrolu příslušného úseku a doporučuje v daném území vytipovat minimálně dvě až tři vhodné lokality, kde by mohlo dojít k přirozenému záchytu splávi a dřevní hmoty s cílem snížit škody na infrastruktuře i lesním majetku při budoucích přívalových srážkách.

V lokalitě byla na několika místech pozorována štěrková pole, která byla v minulosti odtěžena. Zároveň bylo podél páteřní lesní komunikace, která má klíčový význam pro obhospodařování daného území, zaznamenáno několik úseků s nástupem břehové eroze. Tento jev může v budoucnu negativně ovlivnit jak stabilitu cesty, tak i odtokové poměry, zejména pokud jde o transport splavenin.

- Projektové dokumentace byly předány v rámci restituce BOO. V současné době LČR nedisponují archivními materiály i z důvodu zničení archívu za povodní v roce 2025. Ing. Šindlar se dotazoval, jestli byla zpracována splaveninová studie na jejímž základě byla přehrážka navrhována. Informacemi o přehrážce by mohl disponovat Ing. Valoušek, který byl projektantem. LČR upozorňují, že všechny uvedené přehrážky jsou „tlamové“ umožňující chod splavenin. Byly koncipovány na základě připomínek orgánů ochrany přírody.
- Bc. Němčanský informuje, že od povodní 1997 do loňské povodně LČR neevidovali škodné události způsobené povodněmi na objektech v řešeném území. Dále informuje o povinnosti správce vodního toku ohledně zodpovědnosti na ochraně obyvatel a majetku. Tuto skutečnost je nutné reflektovat v kontextu navrhovaných opatření především z hlediska povodňové ochrany Vrbna pod Pradědem. Je nutné mít jistotu, že nově koncipovaná přehrážka, nebo její absence, popřípadě další úpravy koryta nezhorší protipovodňovou ochranu. Dále informuje o zahájení zpracování PD v úseku Střední Opavy mezi ústím Bílé Opavy a poškozeným silničním mostem do Železné. PDD bude koncipována jako obnova do původního stavu. Odevzdání je v červnu 2025. Zpracovatel studie a AOPK ČR bude informována a pozváni na výrobní výbor. Zpracovatel studie vidí v tomto prostoru možnost doplňující opatření spočívající v rozšíření koryta atd. Ing. Hofmeister sděluje, že pokud bude vymyšleno jiné řešení, které bude průchozí přes všechny dotčené subjekty, tak je možná v budoucnu změna.
- Dále proběhla diskuse ohledně koncipování tvarů koryta v intravilánu. Ing. Šindlar sděluje, že pro PBPO je lepší obdélníkový profil v rámci, kterého lze využít ploché dno pro kynetu a dotváření dílčí nivy. Lichoběžníkový profil neposkytuje tyto možnosti a zároveň je méně kapacitní. Přístup k vodě je možné zajistit schody, nebo jinými prvky, které se v současné době navrhují a realizují např. PBPO Svratka v Brně. Na dotaz LČR na jakou úroveň povodňových průtoků budou navrhována opatření, tak Ing. Šindlar odpovídá, že nejdříve bude spočítán hydrotechnický model a na jeho základě budou navrhována opatření na maximální možnou míru protipovodňové ochrany. Snaha bude využít disponibilní pozemky pro návrhy opatření. Na základě hydrotechnického posouzení nového stavu odpovíme jaké reálné průtoky budeme schopny provádět. Vzhledem k termínům na zpracování studie bude posouzena výsledná varianta opatření. Není možné opakovat posouzení na základě dílčích připomínek. Z těchto důvodů zpracovatel poprosil LČR o součinnost při komentování konceptů a zpracování informací a znalostí z místních podmínek do předaných materiálů.
- LČR souhlasí s koncepčním řešením studie, který byl předložen pouze ve formě situace na podkladě ortofotomapy. Zpracovatel zašle prezentované návrhy koncepce ve formátu dxf a pdf k připomínkám a doplnění informací v týdnu od 28.4. LČR zašlou zpět v nejbližším možném termínu.
- *Doplňující doplnění a stanoviska Správy toků LČR:*

- *Správa toků LČR žádá o zasílání kompletních podkladů ke studii s dostatečným časovým předstihem, aby bylo možné zodpovědně zpracovat připomínky a projednat jednotlivé návrhy v rámci odborných výborů. **Odpověď SI: souhlasíme s uvedenou poznámkou.***
- *LČR rovněž žádá o zajištění oběhu informací a výstupů ze všech souvisejících jednání, a to s dalšími dotčenými subjekty (např. Povodí Odry, státní podnik, samosprávy apod.), a to formou společného sdílení. **Odpověď SI: souhlasíme s uvedenou poznámkou. Záznamy z jednání budou po odsouhlasení konceptu a zpracování vzešlých připomínek distribuovány dalším subjektům.***
- *Vzhledem k rozsahu záběru celé studie je vhodné, aby s jejím obsahem byly seznámeny a případně měly možnost se vyjádřit také další klíčové subjekty – zejména dotčené obce, krajské správy silnic, Ředitelství silnic a dálnic a správci inženýrských sítí. **Odpověď SI: jednotlivé etapy studie byly ve fázi analytické části a zpracování konceptu projednávány na obcích, se správci vodních toků a významnými subjekty. Záznamy z projednání a připomínky jsou součástí záznamu z projednání.***
- *Na základě nových poznatků a aktuálního stavu v terénu požaduje Správa toků LČR přehodnocení značení vybraných „zelených“ úseků v mapových podkladech a jejich překreslení na úseky „oranžové“ či „červené“, kde je potřeba zásahu zřejmá (např. úseky s podepřením komunikací, nástupem eroze, absencí dnových objektů apod.). **Odpověď SI: na základě analytické a koncepční části je možné některé úseky upravit. Pro samotné návrhy opatření se spíše jednalo o indikativní informaci a konkrétní opatření byla rovněž řešena ve vazbě na další faktory vyplývající z výsledků hydrotechnického posouzení ve 2D modelu a priorit vzešlých z projednání na obcích a dalšími subjekty. Jedná se především o úseky v zelené a oranžové kategorii které na sebe navazující dochází zcela logicky k překryvu navržených opatření přírodě blízkého a technického opatření. Vzhledem k dělení úseků Je spíše na diskuzi se zadavatelem studie AOPK ČR, jestli je účelné dělit vymezené úseky na kratší podcelky, nebo po finalizaci studie a odsouhlasení přístupu pro navazující PD zpřesnit stávající vymezení.***
- *Správa toků zároveň požaduje rozšíření návrhů opatření o další prvky pro zachytávání splavenin ve vyšších partiích toku – konkrétně v úseku od soutoku s Bílým potokem směrem po Vidly. V této oblasti byly identifikovány výrazně erozně narušené a nestabilní svahy, jejichž neřešení by ohrozilo níže položené části toku. **Odpověď SI: na základě terénních šetření jsme tyto skutečnosti registrovali. Jedná se nejen o Střední Opavu v tomto úseku, ale především o Bílý potok. Vzhledem k enormním srážkám a povodni s následným vznikem břehových nátrží, erozně nestabilních svahů a dalších projevů dynamických změn je otázka koncepčního přístupu řešení těchto nestabilit. Prioritním cílem je zadání a zpracování splaveninové studie povodí a vodních toků. V rámci uvedené studie by měl být řešen nejen samotné návrhy realizace strukturálních opatření, ale rovněž management s diferenciovaným přístupem zahrnující požadavky a limity z hlediska ochrany přírody, protipovodňové ochrany intravilánu, tech. infrastruktury atd. Ve studii by měla být rovněž řešena problematika změny odtokových poměrů vyvolaných klimatickou změnou v kontextu hospodaření na lesních pozemcích atd. ý. nastavení svahových nestabilitách Z hlediska výstavby nejen přehrážek a dalších prvků s vazbou na splaveninový režim, včetně nastavení managementu by mělo být řešeno v rámci splaveninová studie.***

- *Zvláštní pozornost je třeba věnovat úseku nad místní částí Vidly, kde došlo k hloubkové i boční erozi a v bezprostřední blízkosti se nachází zástavba a nemovitosti. V této lokalitě by měla být zvážena výstavba nové přehrážky nebo jiného stabilizačního objektu. **Odpověď SI:** v rámci studie je navržena stabilizace oderodovaného svahu. Z hlediska výstavby nejen přehrážek a dalších prvků s vazbou na splaveninový režim, včetně nastavení managementu by mělo být řešeno v rámci splaveninové studie. Jak jsme opakovaně upozorňovali, nelze navrhovat prvky izolovaně bez vyhodnocení širších vazeb, především v těchto fluvialně-dynamických povodích s vysokým potenciálem vzniku splavenin, rychlého nástupu povodňové vlny a průtoků.*
- ***Z pohledu správce toku je klíčové zachytávat splaveniny již v horních partiích povodí, kde lze efektivně omezit objem unášeného materiálu ještě před vstupem do intravilánu.** Cílem není zcela zamezit chodu splavenin, ale eliminovat jejich extrémní množství. Opatření jako štěrbínové či tlamové přehrážky, realizované Správou toků, umožňují řízený průchod splavenin a představují osvědčený nástroj prevence. **Odpověď SI:** téma splaveninového režimu byla a bude dalším předmětem diskuzí z hlediska přístupu a návrhu koncepce řešení návrhů nejen na samotných vodních tocích, ale i v povodí. Podkladem pro návrhy a management by měl být podrobně zpracován v e splaveninové studii. Ta by měla být vždy zpracována pro uvedené území s významným splaveninovým režimem. Jinak souhlasíme s komentářem, že navržená opatření by měla eliminovat jak extrémní akumulace splavenin v intravilánu, tak na druhou stranu hloubkové a akcelerované eroze vyvolané „hladovou vodou“. Při zpracování koncepcí navrhovaných opatření v rámci Opavy doporučujeme chod splavenin ponechat do průtoku Q_{10} . Nad uvedené průtoky by mělo docházet k akumulování splavenin v přehrážkách a v prostorách, kde může dojít k jejich cílené akumulaci.*

Stanovisko k metodickému a investičnímu rámci navrhovaných opatření

- *Správa toků LČR nadále považuje studii za materiál doporučujícího charakteru, a to zejména s ohledem na velmi rychlý harmonogram zpracování a projednání. Vzhledem k rozloze řešeného povodí a komplexnosti vztahů v území považujeme za nezbytné, aby koncept řešení byl projednáván se zvláštní důkladností, a to jak z hlediska technického, tak provozního a majetkoprávního. Za stávajícího nastavení časového rámce to však považujeme za velmi obtížné. **Odpověď SI:** souhlasíme s výše uvedenou připomínkou. Problematika termínů a detailu řešení byla opakovaně diskutována na řídicích výborech a dalších projednáních. Jedním z cílů studie je stanovení koncepce návrhů opatření pro navazující zadání projektových prací. Z tohoto důvodu nebylo možné detailně řešit a projednávat detailně všechny aspekty, které se řeší v rámci obdobných studií proveditelnosti. Bylo nutné se zaměřit na klíčové prvky návrhů opatření a jejich projednání v kontextu výsledků hydrotechnického posouzení, stěžejních územně-technických limitů, požadavků obcí a vybraných subjektů.*
- *Za největší nedostatek studie považujeme absenci komplexního splaveninového režimu. Vzhledem k tomu, že právě pohyb splavenin je v horských a podhorských oblastech zásadním faktorem ovlivňujícím stabilitu koryt, funkčnost opatření a bezpečnost obyvatel, je nezahrnutí této složky do návrhů opatření považováno za systémový deficit. **Odpověď SI:***

tato problematika byla diskutována na řídicích výborech, vzhledem k časovým možnostem studie a zadanému rozsahu prací nebylo možné zpracovat komplexní splaveninovou studii.

- *Správa toků LČR zvažuje zpracování vlastní analýzy splaveninového režimu v řešeném území. Předpokládáme, že výstupy této studie budou v budoucnu respektovány jako odborný podklad při přípravě konkrétních projektů, neboť ochrana života a majetku obyvatel musí být prioritou. **Odpověď SI: souhlasíme s požadavkem na zadání komplexní splaveninové studie. Před samotnou specifikací zadání studie doporučujeme jednání s dalšími odbornými subjekty v dané problematice (Ostravská univerzita, Výzkumný ústav vodohospodářský, CHKO, AOPK ČR atd.)***
- *V případě preferovaného návrhu ponechání co nejvíce rozvolněného koryta je nutné již v této fázi zvažovat i reálné nároky na budoucí investice. Tato řešení mohou vyžadovat rozsáhlé majetkoprávní výkupy, přeložky inženýrských sítí, výstavbu nových mostních a lávkových objektů s vyšší kapacitou, popř. změny tras dopravní infrastruktury. Tyto náklady nesou v řadě případů jiné subjekty, nikoli správce toku. **Odpověď SI: souhlasíme s uvedenou poznámkou. Na jednáních je tento problém opakovaně diskutován.***
- *Správa toků LČR považuje za nezbytné, aby navrhovaná řešení byla vždy hodnocena i z hlediska ekonomické a technické proveditelnosti, a aby ve výstupech studie byly jasně identifikovány úseky, kde může být preferováno přírodě blízké řešení, a naopak úseky, kde to vzhledem k husté zástavbě, infrastruktuře či jiným limitům není reálně možné bez nadměrných nákladů či rizik. **Odpověď SI: souhlasíme s uvedenou poznámkou. Na jednáních je tento problém opakovaně diskutován. V rámci návrhů jsou definovány soubor opatření pro jednotlivé úseky.***
- ***Správce toku je ze zákona konečným nositelem technického řešení na vodních tocích a nese přímou odpovědnost za bezpečnost a provozuschopnost koryt.** Z tohoto důvodu bude pravděpodobně nutné na základě dalších budoucích odborných posouzení a v návaznosti na výsledky této studie připravit a realizovat i další doplňková nebo podpůrná opatření, a to jak na hlavních tocích, tak na vybraných přítocích v rámci řešeného povodí. Tato opatření by měla spadat do odborné gesce správce toku a být navrhována s ohledem na místní podmínky, provozní udržitelnost a návaznost na již existující vodohospodářskou infrastrukturu. **Odpověď SI: souhlasíme s uvedenou poznámkou.***
- *S ohledem na výše uvedené Správa toků LČR doporučuje, aby dodatečné odborné stanovisko správce toku bylo zpracováno do textové části studie jako samostatná kapitola nebo příloha, která bude sloužit jako podklad pro budoucí rozhodování. Zároveň požadujeme, aby návrhy doplňujících opatření (např. zachování vybraných přehrážek, návrhy dnových stabilizačních prvků, doporučené změny kategorií úseků) byly zobrazeny v aktualizované podobě ve finální situační dokumentaci studie – včetně odpovídající legendy a grafického rozlišení. **Odpověď SI: souhlasíme poznámkou. Výše uvedené připomínky budou zapracovány do studie.***

