

ZÁZNAM Z JEDNÁNÍ

VE VĚCI:	Obnova vodních toků v Jesenické oblasti povodí Odry, řeka Opava po Nové Heřminovy
POŘADOVÉ ČÍSLO:	03
KONANÉHO DNE	22.7.2025
V MÍSTĚ:	Lesy ČR, státní podnik. ST oblast Odry, Frýdek Místek
ZA ÚČASTI:	Lesy ČR: Ing. Tomáš Hofmeister, vedoucí odboru vodního hospodářství, Bc. Pavel Němčanský, vedoucí správy toků ST oblast povodí Odry, Mgr. Tomáš Řeha, zástupce vedoucího ST, Mgr. Jiří Mlčoušek, Ing. Jiří Solnický, správci toku AOPK ČR: Mgr. Michal Krejčí (zástupce zadavatele studie) ŠINDLAR s.r.o.: Ing. Miloslav Šindlar, Mgr. Jan Zapletal, Ing. Martin Pilař (zpracovatelé studie, vodní tok Opava)
PŘÍLOHY ZÁPISU:	Prezenční listina
ZÁZNAM VYPRACOVAL:	Mgr. Jan Zapletal

Cíl jednání: Projednání návrhů opatření řešených v rámci studie, navazující činnosti po odevzdání studie.

- Mgr. Jan Zapletal stručně seznamuje přítomné se stavem řešení studie a jejím projednání. V současné době je projednáno na dotčených obcích (Vrbno pod Pradědem, Karlovice, Široká Niva, Nové Heřminovy), dále se správcem vodního toku (Povodí Odry, státní podnik) a na Moravskoslezském kraji z hlediska dopravní infrastruktury. Ze všech jednání jsou pořizené záznamy, které budou součástí studie.
- Následuje představení návrhů opatření na Střední Opavě. Jsou prezentovány situace, které byly zaslány LČR v rámci portálu DATEL. Zpracovatel upozorňuje na variantní řešení úpravy toku v místech souběhu s komunikací pod Bílým potokem, konkrétně v místě, kde je provoz na komunikaci v současné době zabezpečen semaforem a došlo k masivnímu poškození tělesa komunikace. Variantní řešení vyplynulo na základě projednání na Moravskoslezském kraji, kdy jedna varianta spočívá v tvrdé oboustranné stabilizaci tělesa komunikace, druhá varianta ve vybudování nových dvou mostů a třetí varianta v přeložení komunikace k pravému svahu a tím by došlo k rozšíření prostoru pro vývoj koryta a sníženému hydraulickému namáhání tělesa komunikace. Uvedené varianty byla prověřeny 2D hydrotechnickým modelem pro průtoky Q_{20} , Q_{100} a Q_{2024} . Bylo prokázáno, že dojde k významnému snížení rychlosti proudění z cca 4m/s na 2m/s a svršek vozovky nebude zaplaven. K uvedené variantě č. 3 byla doplněna informace o nutnosti vytvoření přítěžovací patky mezi svahem a komunikací, která by snížila ohrožení svahovým sesuvem. IGP a další nutné analýzy z hlediska svahových sesuvů budou muset být řešeny v rámci projektové dokumentace. Ing. Šindlar sděluje, že přeložení komunikace bude na pozemky ve správě LČR. AOPK ČR předpokládá, že pokud se jedná o směnu mezi veřejnými institucemi, tak by neměl nastat problém.

- S poškozenou přehrázkou (profilem) nad Vrbnem pod Pradědem se nadále počítá pro zachytávání splavenin a spláví. Koncepce přehrážky musí umožnit chod splavenin min. do průtoku Q_{10} . Přesná hodnota by měla vzejít na základě vyhodnocení splaveninového režimu a projektové dokumentace. Využití nepoškozeného tělesa přehrážky bude záviset na jeho posouzení stavebně-tech. průzkumem. Bude nutné stabilizovat levý břeh v místě přehrážky. Koncepce a typ lapače spláví bude řešen v PD. V současné době existuje více tech. variant. LČR upozorňují, že lapače spláví rovněž zachytávají splaveniny a jsou rovněž navrhovány v rámci jejich působnosti. **LČR doporučují zvážit pro umístění nového lapače spláví jeho posun oproti současnému zákresu o cca 80 m proti proudu od stávající přehrážky z důvodu lepší manipulace v retenčním prostoru, bude-li pro něj vhodný profil. Zpracovatel reflektuje uvedenou připomínku. V rámci navazující PD bude situování profilu upřesněno.**
- Soutok Bílého potoka se Střední Opavou je řešen novým způsobem. Cílem návrhu bylo odklonění proudu z Bílého potoka, který je v současné době směrově naveden na těleso komunikace a tím pádem dochází v době povodní k výraznému hydraulickému zatížení tělesa komunikace. Je navržen objekt, který usměrní proud podél komunikace a zároveň bude sloužit jako stabilizační prvek náspu komunikace. Dále dojde k směrové úpravě Střední Opavy v místě navrhovaného rozšíření řečiště do levé části nivy pod soutokem. Pro eliminaci erozního zahlubování koryta jsou navrženy dnové prahy. Zpracovatel ještě dílčím způsobem upraví model terénu pro finální hydrotechnické posouzení.
- V úseku Střední Opavy nad soutokem s Bílým potokem do místní části Vidly jsou navrhována opatření k snížení erozního zahlubování koryta vodního toku. Na základě hydrotechnického posouzení dosahují rychlosti v některých úsecích 4 m/s. Jedná se o dnová žebra, které budou funkčně navázány na patky komunikací, které jsou po povodní oderodovány. Technická koncepce žebor neovlivní migraci organismů a splaveninový režim. Jedná se o opatření, které bylo rovněž projednáno se SUS na Moravskoslezském kraji. Další opatření spočívají v rozhrnutí vytvořených šterkových valů po zabezpečovacích pracích. V tomto úseku převládají z hlediska fluvialních procesů eroze a transport splavenin.
- V obci Vidly je navržena sanace nátrže a stabilizace levého břehu u ohrožené nemovitosti.
- Na Bílém potoku jsou konkrétní opatření primárně směřována od přehrážky po soutok se Střední Opavou. Jedná se o tvrdou stabilizaci pravého břehu u ohrožených nemovitostí a cesty v místě souběhu s vodním tokem. Popis opatření na soutoku se Střední Opavou viz výše.
- Opatření na Černé Opavě ve správě LČR od místní části Drakov spočívají ve vybudování lapače spláví.

Diskuze:

- Návrh řešení přehrážky nad Vrbnem pod Pradědem. LČR souhlasí s uvedeným konceptem. Technický návrh bude detailně řešen v projektové dokumentaci. Dále byla diskutována problematika, zda bylo uvažováno s budováním dalších profilů pro přehrážky. Zpracovatel uvedl, že nebylo. Důvodem je navržená koncepce opatření, která by měla zajistit chod splavenin v souladu s GMF typem vodního toku a zajištěním požadované protipovodňové ochrany. Na základě hydrotechnického posouzení nového stavu zajistí navržená opatření ochranu na Q_{100} . Na vhodných místech, kde byly disponibilní pozemky jsou vytvořeny prostory pro případné akumulace splavenin a jsou zajištěny přístupy pro případné odstranění po povodních. Rozšířením profilů vodního toku, při kterém dojde k zvětšení omočeného obvodu, dojde

k poklesu unášecích rychlostí a tím pádem se změní frakce unášených splavenin. Z hlediska Střední Opavy se jedná především o úsek pod soutokem s Bílým potokem, kde bude docházet především v místech se snížením sklonu nivelety k akumulaci splavenin. LČR upozorňují, že již v minulosti navrhovali rozšíření profilu koryta vodního toku a realizaci objektů pro zachytávání splavenin, ale ochrana přírody neumožnila zásahy do koryta vodního toku. **Požadavek LČR – zpracovat návrh vhodných profilů/lokalit pro možnost realizace objektů omezujících chod splavenin a splávi při povodňových průtocích pro další projekční zpracování návrhu opatření. Zpracovatel upřesňuje výše uvedenou poznámku. Na jednání byla diskutována otázka nových profilů pro lapače splávi. Problematika objektů omezující chod splavenin byl rovněž řešena, ale bylo konstatováno, že nejdříve musí vzniknout podrobná studie splaveninového režimu.**

- LČR doporučují změnit status „zeleného“ úseku mezi Bílým potokem a Vidly na „oranžový“ v souladu s legendou v situaci „Zóny diferenciované obnovy koryt vodních toků v povodí Opavy“, která je součástí zadávací dokumentace. Dle situace jsou zelené úseky bezzásahové, naopak v rámci oranžových se předpokládají vodohospodářské úpravy. Michal Krejčí z AOPK ČR vysvětluje, že i v rámci zelených úseků, které jsou v extravilánu je nutné zabezpečit protipovodňovou ochranu dopravně-technické infrastruktury. Zelené úseky jsou primárně situovány v extravilánu, oranžové v zástavbě obcí. Z těchto důvodů nelze měnit vymezení úseků. Vysvětlení jednotlivých „barev“ je blíže specifikováno v popisné části zadávací dokumentace. Zpracovatel tyto informace popíše v textové části studie. Ze strany AOPK bylo konstatováno, že i v zelených úsecích lze realizovat úpravy koryt VT. Z hlediska zpracovatele a zadavatele upozorňujeme, že úpravy v zelených úsecích musí primárně sloužit k zabezpečení dopravní a tech. infrastruktury. Úpravy koryta při zajištění infrastruktury musí být v nezbytném rozsahu umožňující zabezpečení a v max. možné míře využívat přírodě blízké způsoby řešení.
- LČR souhlasí s umístěním lapačů splávi a upozorňují na další dva vhodné profily na Střední Opavě v úseku nad soutokem s Bílým potokem. LČR zašle jejich situování a zpracovatel je zahrne do studie. Další vhodné profily jsou na Černé Opavě u rozvojení u Rejvízu. LČR doporučují situovat lapače splávi nad každý významný most. Ve studii bude dopsáno, že lapače lze umístit i na dalších vhodných místech.
- LČR se dotazují, jestli obdrží kompletní studii. AOPK ČR sděluje že studie bude poskytnuta.
- Další dotaz směřoval na přehrázku na Bílém potoce, jestli bude navržena její úprava. Zpracovatel sděluje, že přehrázka je po povodni opravená a neplánuje žádná opatření.
- Ing. Němčanský z LČR sděluje, že v současné době jsou přehrázky na Jesenicku a v Beskydech koncepčně navrhovány, tak aby zajišťovaly chod splavenin. Ke každému návrhu je přístupováno individuálně dle místních podmínek daného vodního toku a povodí.
- LČR se dotazují, zda bude ve studii řešena efektivnost opatření v kontextu nákladů. Ing. Šindlar sděluje, že budou pro stavební celky vyčísleny náklady vycházející z předpokládaných objemů zemních prací, které budou získány na základě porovnání modelů terénu současného a návrhového stavu. Informace budou zpracovány v textové části studie.
- V případě úseků, kde bude docházet k akumulaci štěrků bude nutné nastavení managementu, který bude vycházet ze splaveninové studie, požadavků ochrany přírody a zajištění protipovodňové ochrany. Musí být stanovena niveleta od jaké úrovně dojde k těžbě, aby nedošlo k významnému snížení kapacity koryta.

- Další dotaz byl ve vazbě na situování dnových prahů. Proč nejsou zakreslena v úseku pod Bílým potokem. Bylo vysvětleno, že v daném úseku budou navrženy, až v rámci projektových dokumentací. Jejich doporučení bude dopsáno do textové části studie.
- LČR upozorňují na nutnost kontroly studie po odevzdání z pozice správce vodního toku a vlastníka pozemků. Zpracovatel odpověděl, že předpokládá zapracování dalších připomínek po odevzdání studie.
- LČR požadují předložit textovou část studie k vyjádření (zahrnující technické zprávy včetně popisu navrhovaných opatření-doposud nepředloženo). **Připomínka je akceptována.**
- LČR požadují zaznačit do situace v úseku Střední Opavy nad soutokem s Bílým potokem až po Vidly (výkres B_03_22_00-stavební záměr 18) stávající rozšíření a rozdvojení koryta toku, která vznikla po povodni. Předložená situace neodpovídá skutečnosti. **Připomínka je akceptována.**
- LČR navrhuje doplnit lapače splávek do situace a TZ na Střední Opavě ve vhodných profilech např. orientačně v km cca 5,2; 5,8 a 8,2 a nad mostem ve Vidlích v km cca 9,8 (kilometráž dle CEVTu LČR). **Připomínka je akceptována.**
- Obdobně LČR navrhuje doplnit lapače splávek i na Černé Opavě, např. orientačně v km 8,1; 11,3 a 12,8 (výkres B_02_01_08) **Připomínka je akceptována.**
- LČR navrhuje doplnit říční kilometráž i do situací B_03 pro lepší orientaci. **Připomínka je akceptována.**
- LČR požadují, aby veškeré dosavadní připomínky a podněty byly řádně vypořádány a zapracovány přímo do textové části studie, nikoliv pouze formou příloh či zápisů z jednání. **Připomínka je akceptována.**
- LČR upozorňují, že zpracovaná studie neřeší finanční náročnost navržených opatření, která se týkají dalších dotčených subjektů, jako jsou správy silnic, obce, města či další státní a soukromé subjekty (např. Biskupství ostravsko-opavské apod.). V řadě případů přitom může jít o investice v řádu stovek milionů až miliard korun, jejichž realizace bude vyžadovat samostatné plánování, rozpočtování i správní řízení mimo rámec této studie. **Uvedená problematika byla řešena na řídicích výborech. Není v intencích termínů a zadanému rozsahu studie komplexně vyhodnotit finanční náročnost navržených opatření. Tato skutečnost bude řešena v navazujících etapách.**
- LČR upozorňují, že ze studie není zřejmé, kdo bude nositelem investičních záměrů a jak bude zajištěna jejich koordinace. Studie totiž neřeší nejen základní majetkové vztahy, výkupy pozemků či potřebu komplexních pozemkových úprav, ale ani samotné zajištění financování, vypracování potřebných studií a projektových dokumentací, proces přípravy jednotlivých staveb ani mechanismus získávání finančních prostředků z veřejných či jiných zdrojů. Bez vyjasnění těchto klíčových aspektů hrozí, že navržená opatření zůstanou pouze na úrovni nezávazných návrhů bez reálné možnosti realizace. **Souhlasíme s uvedenou poznámkou o důležitosti uvedených kroků. Vzhledem k nutnosti řešení protipovodňových opatření v daném regionu, je tato problematika kooperována na meziresortní úrovni MZe a MŽP viz záznamy z projednání řídicího výboru.**

