

ZÁZNAM Z JEDNÁNÍ ŘÍDÍCÍHO VÝBORU



VE VĚCI:	Obnova vodních toků v Jesenické oblasti povodí Odry, řeka Opava po Nové Heřminovy
POŘADOVÉ ČÍSLO:	03
KONANÉHO DNE	29.7.2025
V MÍSTĚ:	Vrbno pod Pradědem
ZA ÚČASTI:	viz listina přítomných
PŘÍLOHY ZÁPISU:	prezentace zpracovatelů studie za vodní toky Opavy
ZÁZNAM VYPRACOVAL:	Mgr. Jan Zapletal

Úvodní slovo AOPK ČR, stručné rekapitulace zadání a cílů studie, přístup ke koncepci návrhů, stav projednání s dotčenými subjekty, prezentace charakteristických stavebních celků, diskuze.

Úvodní slovo, organizační záležitosti řídicího výboru:

- Mgr. Michal Krejčí, za zadavatele studie AOPK ČR pozdravil přítomné za účast a před samotnou prezentací představil časový rámec a program III. Řídicího výboru. Ve stručnosti dále seznámil řídicí výbor s rozpracovaností studie a termíny odevzdání z hlediska kontroly výstupů a finalizace studie.

Prezentace cílů a přístupů ke studii:

- Ing. Šindlar rekapituloval strategické cíle studie a přístupy k jejich řešení s ohledem na události a vyhodnocení povodně z roku 2024 a 1997. Zmínil principy přírodě blízkých protipovodňových opatření, nebezpečí záplav z horských a podhorských vodních toků s ohledem na bořivý efekt a nutnost vymezení těchto koridorů pro minimalizaci škodných událostí v kontextu zkušeností z proběhlých povodní.
- Stručně byly popsány přístupy ke koncepci opatření:
 - Z hlediska povodňové ochrany:
 - zajištění maximální možné ochrany majetku
 - rozšíření koryt a obnovení záplavových území, kde je to prostorově možné
 - vytvoření rozlivových ramen, bypassů nebo retenčních prostor v intravilánech i mimo ně
 - cílenou stabilizaci koryta v místech, kde se říční profil přibližuje k dopravní infrastruktuře – železnicím, silnicím a zastavěnému území. Tyto úseky byly identifikovány na základě terénního průzkumu a komunikace se správci jako prioritní.
 - zajištění dostupnosti IZS na lesních cestách
 - Z hlediska obnovy a zachování morfologie vývoje:
 - obnova nebo podpora přirozené prostorové variability řečiště (šířkové i hloubkové)
 - zajištění kontaktu koryta s nivou a možnost bezpečného rozlivu
 - podélné propojení morfologických prvků toku s cílem umožnit přirozený vývoj

- Území nutná pro ochranu přirozeného vývoje toku
- potřeba ochrany technické infrastruktury (zejména železniční tratě, silnice, mostní objekty)

- omezení rozvoje nežádoucího přemístění trasy toku nebo jeho zahloubení

Z hlediska ekosystémových funkcí vodního toku a nivy:

- odstranění nebo zprůchodnění migračních bariér, které znemožňují průchod vodních živočichů, případné obnovení poničených objektů
- zachování a obnova přírodních prvků přímo v aktivní zóně toku – jako jsou tůňe, štěrkové lavice, říční dřeva, mikrohabitáty atd.
- zpřirodňování technických úseků toku tam, kde je možné alespoň částečně uvolnit tok ze stabilního profilu, umožnit přirozené rozčlenění proudění a podpořit samovolný vývoj struktury dna a břehů.

Z hlediska splaveninového režimu a řešení spláví:

- možnost řízené akumulace splavenin v definovaných úsecích (např. v rozšířených profilech),
- zachytávání zejména dřevní hmoty (kmeny, větve) pomocí cíleně navržených lapačů spláví nad intravilány obcí. Tyto lapače sníží riziko ucpání mostních objektů, narušení infrastruktury. Návrh zahrnuje i zajištění přístupových tras pro jejich vyvážení a údržbu.
- přehodnocení dočasných zabezpečovacích zásahů realizovaných po povodni v roce 2024, zejména podélných hrází z materiálu vytaženého z říčního koryta. Tyto valy nejsou konstrukčně stabilní, často zvyšují riziko zahloubení toku a zároveň došlo k odstranění štěrkových a dřevních sedimentů, které v korytě přirozeně plní hydraulickou i ekologickou funkci.

- V rámci prezentace byl popsán přístup k řešení 2D hydrotechnického posouzení současného a návrhového stavu. Dále s jakými hydrologickými daty bylo počítáno. Byly zmíněny hodnoty průtoků pro profil Karlovice a Mnichov uvedené v Předběžné zprávě o vyhodnocení povodně 2024 od ČHMÚ a porovnány s průtoky stoletých povodní.

Stručný přehled dosažených výsledků:

- Ing. Šindlar dále přítomné informoval o získaných výsledcích studie:
 - Byla maximální snaha diferenciované přístupu k návrhům opatření dle vymezených úseků v zadávací dokumentaci, popřípadě proběhly dílčí úpravy rozsahů těchto úseků s ohledem na navržená opatření a jejich protipovodňových efekt
 - Koncepce a návrhy opatření reflektují vznesené připomínky od projednávaných subjektů, variantní řešení návrhů v rámci koncepce a následné zpřesnění výstupů
 - Zpracování podrobného modelu terénu současného a návrhového stavu – stěžejní podklad pro hydrotechnické posouzení ve 2D mat. modelu – ověření návrhů z hlediska dosažených parametrů protipovodňové ochrany obcí a technické infrastruktury
 - Navržená opatření zajistila protipovodňové ochrany na průtoky Q_{100} v rámci intravilánu obcí, stěžejních prvků dopravní infrastruktury (železnice, hlavní silnice, mosty)
 - Studie projednána 28 x. (obce, správci vodních toků – Povodí Odry, státní podnik, Lesy ČR, s.p., významní vlastníci pozemků, SÚS MSK – záznamy z jednání stanoviska budou součástí studie

- Území bylo funkčně rozděleno na 20 stavebních celků, které jsou popsány a tech. specifikovány v části C studie.
- V souladu se ZD byly dále řešena témata jako je Hydromorfologické vyhodnocení návrhů opatření dle metodiky uvedené ve Věstníku MŽP 11/2008
- Aktuální průzkumy ichtyologie a makrozoobentosu na 10 profilech – potvrzeny chráněné druhy dle vyhl. 395/1992(např. rak říční, vranka obecná, pruhoploutvá, mihule potoční)
- Součástí výstupů budou doporučení pro zabezpečovací práce a managementové přístupy pro štěrkonosné toky a PBPO
- Příprava publikace pro veřejnost a odborný článek

Prezentace vybraných stavebních celků:

- Mgr Zapletal zahájil prezentaci vybraných stavebních celků. V první fázi byla představena celková situace s řešenými úseky vodních toků a jejich rozdělení. Následovala ukázka vybraných stavebních celků (Karlovice, Široká Niva, Nové Heřminovy, Vrbno a Střední Opava mezi Vrbnem pod Pradědem a Bílým potokem). Pro jednotlivé celky byly představeny navrhované záměry opatření, varianty řešení a hydrotechnické posouzení současného a návrhového stavu pro průtoky Q_{100} .

Diskuze:

- Místostarosta obce Karlovice Mgr. Kočí souhlasí s koncepčním přístupem studie k řešení povodňové situace, především z hlediska možnosti zajištění protipovodňové ochrany z Q_{20} na Q_{100} . Obec bude v max. možné míře nápomocna s řešením a přípravou opatření, včetně aktualizace územního plánu. Děkuje za reflektování připomínek a podnětů, které byly zpracovány do návrhu opatření.
- P. starosta z Široké Nivy vznesl dotaz k dělení průtoků mezi jednotlivými koryty, které jsou navrženy v rámci studie a jaké bude jejich případné využití z hlediska zem. obhospodařování, nebo se bude jednat o koryto vodního toku. Mgr. Krejčí odpověděl, že z pohledu AOPK ČR preferuje dělení průtoků, ale detailní řešení bude záviset na projektové dokumentaci a projednání s vlastníky. Rovněž je doporučeno zpracování zadání pro aktualizaci územního plánu s požadavky na urbánní a architektonické řešení vazeb v území v kontextu navržených opatření.
- Mgr. Lesy ČR, Mgr. Mlčoušek se dotazuje, jestli bude ve studii zmínka a informace co to bude znamenat pro správce vodních toků, obce, vlastníky infrastruktury z pohledu nákladů na realizaci opatření. Ing. Šindlar reaguje a odpovídá ve smyslu, že v rámci studie budou orientačně spočítány náklady na stěžejní zemní práce na základě porovnání modelů terénu a jejich rozdělení na jednotlivé stavební celky. Studie nemůže mít za cíl definovat finanční zdroje pro jednotlivá opatření. To je věcí meziresortních jednání při přípravě zdrojů a dotačních titulů. V rámci studie budou stanoveny priority z hlediska rychlosti realizovatelnosti opatření a potřeby protipovodňových opatření.
- Ing. Skokan z Povodí Odry, státní podnik informoval přítomné o problematice navrhovaných opatření z pohledu správce vodního toku na něž již upozorňovali v předcházejících jednáních. Dle jejich předpokladu měla studie primárně sloužit k řešení povodňových škod. Dále

upozorňuje na zvýšené náklady na údržbu opatření, dále jak budou definovány koryta vodního toku z pohledu vodoprávního úřadu, jestli se jedná o vodní dílo protipovodňového opatření, nebo neupravené koryto vodního toku. Pokud by se měly realizovat PPO opatření, tak předpokládá, že se na řešení a financování musí podílet další subjekty, které v daném území provozují dopravní infrastrukturu. Budou vyšší náklady na opatření, pokud se zabezpečí stávající ochrana obcí z Q_{20} na Q_{100} . Nejsou připraveny ÚPD jednotlivých obcí s výjimkou Karlovic na řešení těchto návrhů opatření. Dále upozorňuje, že správci vodních toků nemohou investovat náklady na realizaci opatření na pozemcích mimo jejich správu, nebo na opatření v jejich vlastnictví. Jakým způsobem bude řešeno financování opatření.

- Na výše uvedené připomínky reaguje Mgr. Krejčí z pozice zadavatele studie. Vysvětluje problematiku opatření ve vazbě na diferenciaci úseků (oranžové, zelené). U přechodového úseku v Karlovicích měl zpracovatel prověřit a posoudit možnost využití principů PBPO. Dle výsledků studie to lze řešit tímto způsobem. Dále upozorňuje, že zpracovatel měl rovněž řešit ekologické funkce vodních toků a návrhy na zlepšení hydromorfologických parametrů po zabezpečovacích pracích. PPO je nutné řešit systémově, je nutné i zabezpečit dopravní infrastrukturu, nejen z pohledu řešení krizových situací v území, ale ve vazbě na socioekonomické podmínky v daném území. Viz železnice a komunikace do Vrbna pro dopravu lidí do zaměstnání. Pokud se opakuje pravidelné poškození na stejných místech je nutné tyto úseky zabezpečit, přestože to vyvolá větší prvotní náklady, tak v součtu za x roků bude investice nižší.
- Zástupce MŽP informuje o přípravách dotačního titulu z NPO na podporu protipovodňových opatření. Předpokládaná alokace bude 3 mld. Kč. Do budoucna se předpokládá příprava dalších programů na řešení protipovodňové problematiky. Probíhají jednání o možnostech výkupu pozemků a financování vyvolaných investic.
- Ing. Šindlar reaguje na poznámky ing. Skokana. V rámci protipovodňové ochrany je nutné na základě energie vodního toku vymezit destrukční zóny, které především v rámci horských a podhorských vodních toků jsou jedním z klíčových faktorů ovlivňující výši škodných událostí. Je nutné k této problematice přistupovat systémově. Tyto zóny by měly být určujícím faktorem pro stanovení priorit návrhů opatření a vymezení ploch nutných pro PPO a jejich zanesení do územních plánů.
- Michal Kristýnek ze společnosti „Člověk v tísni“. Jakým způsobem budou zabezpečeny hráze na průtoky nad Q_{100} . Ing. Šindlar odpověděl, že technické parametry, včetně nastavení úrovně ochrany musí být řešeno v rámci PD a navazujících hydrotechnických výpočtů. Definování úrovně protipovodňové ochrany bude stanovovat správce vodního toku a vodoprávní úřad. Za zpracovatele studie navrhne projektovat hráze na kontrolní povodeň Q_{2024} s doporučeným bezpečnostním převýšením dle normy. Další otázka byla směřována na údržbu vodních toku v extravilánu. V rámci extravilánu bude snaha minimalizovat zásahy z hlediska údržby. Pokud budou vodní toky v parametrech přírodě blízkých vodních toků s odpovídající morfologií a splaveninovým režimem, tak náklady by měly být minimální. Je ovšem nutné zabezpečit liniové stavby dopravní a technické infrastruktury. Na zajištění požadované úrovně PPO na vodním toku Opavy je nutné nahlížet komplexně. Pokud chceme funkční revitalizace, je nutné mít zabezpečené obce z hlediska PPO.
- Ing. Skokan informuje, že v současné době probíhá stanovení N letosti povodně ze září 2024. Zpráva bude k dispozici v září 2024. Zpracovatel studie pracoval s průtoky, které měl k dispozici z Předběžné zprávy o vyhodnocení povodně 2024 od ČHMÚ. Výsledné údaje se mohou lišit. Technické parametry hrází, zdí atd. budou dále vycházet z geologických průzkumů a dalších

nezbytných průzkumů. Cílem je navrhnout hráze tak aby nedošlo k jejich destrukci. Z hlediska úseků vodních toků v extravilánu, tak POD tam neevidují majetky. Jedná se o koryta přirozených vodních toků.

- MěU Bruntál: jakým způsobem a kdo bude stanovovat priority navržených opatření a kdo bude zodpovědný za jejich přípravu. Michal Krejčí uvádí, že priority budou koncepčně navrženy ve studii, ale výsledné slovo by měl mít správce vodního toku a obce. Ing. Skokan informuje, že Povodí Odry posoudí priority na základě realizovatelnosti opatření, zároveň doporučí změny ÚPD. Na základě diskuze bylo doporučeno připravit postupy (metodiky) pro sladění navazujících prací z hlediska zákonných možností. Je upozorněno, že např. lapače splávi lze řešit velmi rychle a jedná se o prioritní opatření.
- Mgr. Chlapek z CHKO Jeseníky je spokojen z hlediska přístupu k řešení studie a probíhajícího dialogu mezi jednotlivými klíčovými subjekty. Dotaz zní, jestli součástí studie bude zpracován základní management splavenin, především pro vodní tok Střední Opavy. Dále upozorňuje, že pro každý stavební celek by měl být stanoven management navazujících opatření. Ing. Šindlar potvrzuje, že součástí studie bude návrh managementových doporučení a opatření. Další dotaz směřoval, zda je v rámci Střední Opavy počítáno se stabilizací podélného sklonu a v místech podél zdi. Se stabilizačními prvky se počítá, koncipovány budou, jako žebra navazující na oderodované zdi, která nebudou vytvářet migrační bariéry a budou překryty splaveninami. Jejich přesné situování musí být řešeno v projektové dokumentaci. Mgr. Chlapek upozorňuje, že v úseku Vidly - Bílý potok nedochází pouze k zahlubování toku, ale i k akumulaci splavenin. Mgr. Mlčoušek z LČR souhlasí s navrženými opatřeními (lapače splávi, oprava přehrážky nad Vrbnem pod Pradědem), ale doporučuje rovněž řešit lapače splavenin i na dalších profilech. Mgr. Krejčí odpovídá, že bez detailní splaveninové analýzy nelze definovat profily a navrhnout dimenzování objektů.
- Michal Kristýnek ze společnosti „Člověk v tísni“ upozorňuje, že není řešená Bílá Opava, která je významným přítokem a navrhuje kooperaci při zpracování studie.
- Místostarosta obce Karlovice Mgr. Kočí se dotazuje na možnost a náročnost přepočítání návrhů opatření ze studie na průtoky ze září 2024, které budou aktualizovány ve zprávě ČHMÚ, popřípadě na úpravu opatření, které by zajišťovaly ochranu na Q_{2024} . Ing. Šindlar sdělil, že když jsou funkční hydrotechnické modely, tak práce nejsou výrazně náročné. Pokud výsledky hydrotechniky prokáží, že jsou opatření nedostatečně kapacitní, bude je nutné upravit v modelu terénu. Náročnost tak bude závislá na rozsahu a případném dopracování více objektů, aby byl protipovodňový systém funkční.

Závěr:

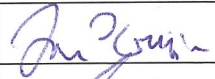
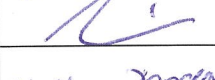
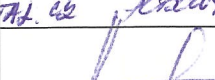
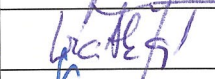
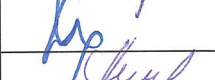

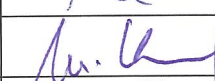
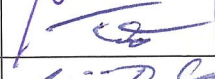


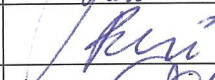
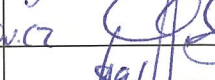

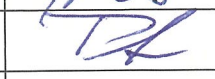
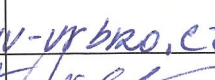
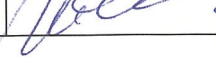



- Mgr. Krejčí poděkoval všem za účast a spolupráci při řešení studie a poskytování součinnosti. Dále informoval, že studie bude k dispozici všem subjektům. Po odevzdání studie bude probíhat kontrola a zapracování připomínek, především z pozice zadavatele a správců vodních toků.

PREZENČNÍ LISTINA

Název akce: Obnova vodních toků v Jesenické oblasti povodí Odry – řeka Opava po Nové Heřminově

Datum: 29.07.2025

Místo konání: Vrbno pod Pradědem

Jméno	Organizace	Tel., e-mail	Podpis
JAN KOČIAR	MZE	jan.kociar@mze.gov.cz	
Ondřej SIRKO	MZE	ondrej.sirko@mze.gov.cz	
BARBORA PAZDEROVÁ	MČÚ Bruntál	BARBORA.PAZDEROVA@MUBRUNTAL.CZ	
PAVLA KRUPOVÁ	-II-	pavla.krupova@ -II-	
LUCIE KRATKÁ	-II-	lucie.kratka@mubruntal.cz	
TOMAS ŠTĚPIL	Obec Svatá Anna	svetkanna.palacka@seznam.cz	
LENKA HEŘEŠOVÁ	KÚ MSK	lenka.heresova@msk.cz	
VLADANA NEUWINTOVÁ	KÚ MSK	VLADANA.NEUWINTOVA@MSK.	
MARTIN KOČEK	KARLOVICE	michal.kocik@karlovice.eu	
ADAM TOMAŠ	ČRo	adam.tomas@rozhlas.cz	
Veronika Wija Rogozan	BOO	vrogozna@deo.cz	
TOMÁŠ FOROS	OBEC NOVÉ HEŘMINOVY	foros.tomas@gmail.com	
OTAVAR PAULÍK	SSMSK	otakar.pavlik@ssmsk.cz	
ANITA PETRŮ	AOPK ČR	anita.petrn@aopk.gov.cz	
JINDŘICH CHLAPKES	AOPK ČR	jindrich.chlapka@opk.gov.cz	
JIRÍ BILKOUSKÝ	LEP.P.P. ST	jiri.bilkousky@lesmst.cz	
Tomáš Štoka	Povodí Odry	stoka@por.cz	
RADEK PEKAR	-II-	pekar@pod.cz	
PAVLA MŮLLEROVÁ	MĚSTO VRBNO	mullarova.pavla@kv-vrbno.cz	
MICHAL KRISTYŮK	ČÚT	michal.kristyuk@propeimnec.vrbno.cz	