

ZÁZNAM Z JEDNÁNÍ ↘

VE VĚCI:	Obnova vodních toků v Jesenické oblasti povodí Odry, řeka Opava po Nové Heřminovy
POŘADOVÉ ČÍSLO:	04
KONANÉHO DNE	14.10.2025
V MÍSTĚ:	Povodí Odry, státní podnik. Ostrava
ZA ÚČASTI:	Viz. listina přítomných
PŘÍLOHY ZÁPISU:	Prezenční listina
ZÁZNAM VYPRACOVAL:	Ing. Martin Pilař, Mgr. Jan Zapletal

Projednání výsledků studie, diskuze nad připomínkami.

Projednávané body:

- Ing. Skokan poděkoval za předání studie. Uvedl, že studii vnímá jako koncepční materiál, na který z jeho pohledu nelze bezprostředně navázat zpracováním projektové dokumentace pro povolení stavby.
- Ing. Šindlar a Mgr. Krejčí potvrdili, že se jedná o nový koncepční přístup k řešení na předmětném úseku řeky Opavy, Černé a Střední Opavy. Studie svým zpracováním odpovídá požadavkům zadavatele.
- Tým zpracovatele postupně prezentoval vypořádání připomínek a požadavků k pracovní verzi studie. Seznam připomínek z července 2025 a způsob jejich vypořádání bude součástí dokladové části studie a přílohou tohoto záznamu.
- Zástupci Povodí Odry upozornili, že některé navržené hráze se nacházejí mimo hranici vypočtené zátopy pro návrhový průtok Q_{100} . Zpracovatel souhlasil a uvedl, že některé hráze, navržené na základě požadavků obcí, představují ochranu na úroveň povodně z loňského roku. Studie představuje technickou možnost řešení na vyšší stupeň povodňové ochrany než Q_{100} . Realizace těchto opatření musí být dále projednávána s dotčenými obcemi a dalšími subjekty (např. Správa silnic Moravskoslezského kraje, Správa železnic apod.).
- Dle názoru Povodí Odry je předpokládáných 30 % z celkového odborného odhadu nákladů na nezahrnuté položky nedostatečných. Zpracovatel upozornil, že se jedná o velmi hrubý odhad vycházející z rozdílového modelu terénu současného a návrhového stavu. Připomínku Povodí Odry na základě jeho zkušeností (min 40%) akceptuje a předpoklad upraví.
- Byla řešena problematika parametrů šterkových řečišť s ohledem na zachování průtoků při Q_{md} a ve vazbě na splaveninový režim. Ing. Šindlar reagoval, že přesné nastavení parametrů musí být zpracováno v PD na základě podrobného tachymetrického zaměření a s ohledem na splaveninový režim. V rámci studie je navrhováno zachování kontinuity průběhu chodu

splavenin do průtoku přibližně Q_{10} . Zachování splaveninového režimu a chodu splavenin je důležité z hlediska průběžné obnovy šterkového koryta, které zajistí nezarůstání koryta nálety dřevin, především olšemi.

- Povodí Odry požádalo o doplnění do předané tabulky evidovaného hmotného majetku informací, jak předložená studie počítá s jeho zachováním, zrušením či jinou úpravou. Zpracovatel vysvětlil, že na základě předané tabulky nemohla být identifikována opatření, především úpravy vodních toků. V průběhu zpracování byly zkoordinovány kilometráže mostů a významných příčných překážek. Ing. Skokan dále uvedl, že pro navazující práce to nebude plnohodnotně využito.
- Povodí Odry postrádalo soutisk navržených opatření na podkladu tematických map. Jednalo se především o promítnutí návrhů opatření do katastrálních dat a územního plánování. Ing. Pilař odpověděl, že návrhy jsou na podkladu katastrální mapy s čísly pozemků. Dále byla vedena diskuze, zda je potřeba vytvářet soutisky, pokud budou data předána v el. verzi. Dále se dotazovalo na možnost předání digitálních dat, např. rastrových vrstev hladin. Zpracovatel souhlasil s předáním vybraných digitálních dat ve formátu *.shp* a *.tiff*.
- Povodí Odry se dotazovalo na použité hodnoty drsnosti ve výpočetním modelu. Zpracovatel potvrdil, že bylo počítáno s jednotným součinitelem drsnosti pro návrhový stav, který nebyl měněn s ohledem na možné zarůstání řečiště. Dle názoru zpracovatele by šterkové řečiště nemělo zásadním způsobem měnit svůj charakter. Pro břehy nebyl použit odlišný součinitel drsnosti.
- Povodí Odry upozornilo na nepřesnost výstupů map rychlostí a hloubek současného stavu, kdy je v Karlovicích při odběru do náhonu počítáno s otevřeným manipulačním objektem. Dle názoru Povodí Odry je tím zkrusena zátoka v intravilánu obce. Zpracovatel poděkoval za upozornění, daný problém prověří a v případě potřeby provede opravu v grafických výstupech studie.
- Povodí Odry se dotazovalo, zda bylo při výpočtu zohledněno možné ucpání navržených lapačů splávi. Zpracovatel uvedl, že tato varianta byla zohledněna zvýšeným součinitelem drsnosti. Nepředpokládá však úplné ucpání objektů. Navržená opatření představují v kombinaci s dalšími prvky systém, v němž lapače splávi nad intravilánem tvoří poslední prvek ochrany splavenou dřevní hmotou. Počítá se s jejím zachycením a ukládáním v rozšířeném řečišti, jak dokládají fotografie z povodně v roce 2024. Porosty v nivě fungují jako sekundární lapače plávi a dalšího materiálu, včetně splavenin. Dále byla řešena participace na přípravě projektů a následné údržby. Ing. Šindlar sdělil, že je žádoucí, aby se obce podíleli na přípravě a následné údržbě. To platí i pro správce infrastruktury, především ve vazbě na zabezpečení komunikací a železnice.
- Ing. Skokan upozornil, že v jednom záznamu je špatně uvedené jméno obce.
- Povodí Odry upozornilo na pravděpodobnou chybu ve výkresech na úseku Černé Opavy, kde změny hladiny mezi stávajícím a návrhovým stavem v řezech neodpovídají navrženým opatřením. Zpracovatel poděkoval za upozornění, problém prověří a případně zapracuje do výsledků grafické části studie.
- Byla vznesena připomínka k absenci tabulkového seznamu kritických míst, který je zmíněn v textové zprávě. Zpracovatel uvedl, že seznam kritických míst nebyl zpracován v tabulkové formě; jedná se o lokality, na které při terénním šetření upozornili zástupci místních samospráv

jako na priority k řešení a návrhu opatření, popřípadě byly vyhodnoceny na základě terénního šetření a analýzy hydrotechnických výpočtů. [Povodí Odry, státní podnik trvá na jmenném seznamu kritických míst, jedná se o zcela zásadní informace z hlediska PPO.](#)

- **ŠINDLAR: tabulka kritických míst je součástí přílohy záznamu a byla doplněna do textové zprávy Analytické části kap. 7.1.**
- Byl vznesen dotaz ke způsobu zpracování kapitoly o prioritizaci navazujících prací. Zpracovatel potvrdil, že kapitola představuje pohled v širších souvislostech. Navržené stavební objekty tvoří komplexní a vzájemně provázaný systém. V jednotlivých stavebních záměrech mohou být rozhodující různé faktory ovlivňující jejich realizaci, např. majetkoprávní vztahy, ekonomická efektivita nebo územně plánovací dokumentace. Cílem kapitoly nebylo stanovit striktní pořadí, ale definovat nezbytné navazující kroky. Je doporučeno řešení po jednotlivých stavebních celcích, které jsou funkčně provázané. Mgr. Zapletal upozorňuje na možnost okamžité přípravy lapačů plávi v místech které byly projednány a jsou velmi důležité z hlediska ochrany infrastruktury. Jedná se o Černou Opavu v Mnichově a Střední Opavu. V místě poškozené přehrážky bude nutné dohodnout spolupráci mezi vlastníkem (Biskupství ostravsko – opavské) a správcem vodního toku (Lesy ČR s.p.).
- Předání finální verze studie, která bude moci být prezentována širší veřejnosti, je předpokládáno do konce října 2025.
- [Povodí Odry poukázalo na neaktuální hodnoty kulminačních průtoků za povodně 2024 ve sledovaných profilech dle závěrečné zprávy ČHMÚ.](#)
- **ŠINDLAR: Hydrotechnické posouzení bylo provedeno na základě údajů uvedených v *předběžné zprávě ČHMÚ o povodni 2024*, která byla v době zpracování studie jediným dostupným oficiálním podkladem o průtocích za povodně 2024 v řešeném území. Hydrotechnické posouzení bylo řešeno s využitím hodnot o průtocích z *Předběžné zprávy ČHMÚ*, jak bylo prezentováno na všech řídicích výborech a projednáních se správcem vodních toků. Na základě výše uvedené připomínky POD a zadavatele studie byly údaje o kulminačních průtocích ze *Závěrečné zprávy ČHMÚ* následně doplněny do textu dokumentu A_01, Kapitola 2.3.3. Tyto doplňky nemění závěry hydrotechnického hodnocení ani celkové výsledky studie, která má koncepční charakter a neslouží jako projektová dokumentace.**
- [Povodí Odry zásadně nesouhlasí s tvrzením, že mosty a lávky byly dimenzovány na běžné provozní průtoky, bez zvláštních opatření pro extrémní povodňové stavy \(viz A_01_Analytická část, kapitola 6.3, str. 36\).](#)
- **ŠINDLAR: Formulace byla upravena na následující: Mosty a lávky byly navrženy v souladu s platnými technickými předpisy a normami, obvykle na návrhový průtok přibližně Q_{100} a s přiměřeným bezpečnostním převýšením mostovky. V navazující PD je nutné zohlednit změny návrhových parametrů s ohledem na nové přepočty průtoků od ČHMÚ, které budou zahrnovat i období povodně 2024.**

V následujícím textu je zpracována reakce zpracovatele na připomínky Povodí Odry, státní podnik ze dne 7.11. 2025, které byly provedeny formou připomínek do textu A01 Analytická část.

- Kap. 2.7.1 „Po této povodni byly na vybraných úsecích provedeny nouzové zabezpečovací práce, které měly dočasně obnovit průtočnost, ale neřešily komplexně příčiny eroze a morfologických změn.“
- ŠINDLAR: formulace upravena - „Po povodni byla na vybraných úsecích provedena opatření k obnovení průtočnosti a stability toků. Kromě těchto prací byla v dotčeném území realizována i řada dalších kroků v rámci obnovy krajiny a protipovodňové ochrany.“
- Dále Kap.2.7.1 „Po roce 1997 – kombinace nouzových zásahů a postupného hledání přírodně blízkých řešení; povodeň 2024 definitivně ukázala potřebu komplexního přístupu PBPO a změnu paradigmatu údržby toků.“
- ŠINDLAR: formulace upravena – „Po roce 1997 – kombinace technických úprav a postupného zavádění přírodně blízkých opatření; povodeň 2024 znovu potvrdila potřebu uceleného přístupu PBPO a změnu v pojetí správy a údržby vodních toků“.
- Kap. 6.3. „Silnice II/451 byla udržována v provozuschopném stavu a v minulosti byla lokálně opravována po dřívějších povodních, včetně rozsáhlejších škod z povodně v roce 1997. Mosty a lávky byly dimenzovány na běžné provozní průtoky, bez zvláštních opatření pro extrémní povodňové stavy.“
- ŠINDLAR: formulace upravena - „Mosty a lávky byly navrženy v souladu s tehdy platnými technickými předpisy a normami, obvykle na návrhový průtok přibližně Q_{100} a s přiměřeným bezpečnostním převýšením mostovky. Tento návrhový přístup odpovídal standardní praxi doby, avšak při povodni v roce 2024 se v některých profilech ukázal jako limitní z hlediska průtočné kapacity.“

V následujícím textu je zpracována reakce zpracovatele na připomínky Povodí Odry, státní podnik ze dne 7.11. 2025, které byly provedeny formou připomínek do textu A02 Koncepce.

- Povodí Odry nesouhlasí s následujícím textem uvedeným v textu A_02 Kap. 4.1.1. Stavební záměr 2: Opava – Kunov „*Další komplikací je nestabilita svahů železničního tělesa v těsné blízkosti náhonu. Dle stanoviska obce Nové Heřminovy došlo při povodni v roce 2024 ke zhoršení situace v důsledku jezu Kunov, který podle jejich názoru významně přispěl k rozlivu. Voda se po vzduť vyběžila a proudila podél pravého svahu nívné terasy, čímž došlo k zaplavení nádraží v Kunově. Kritickým bodem zůstává i zaplavovaná silnice II/451, která představuje významnou dopravní spojku v území a její opakované vyřazení z provozu má zásadní dopady na dostupnost a bezpečnost. Dle Povodí Odry je kapacita jezu větší než jeho původní konstrukce před opravou.*
- ŠINDLAR: problematika vlivu jezu Kunov a mostu pod jezem Kunov na zhoršení povodňových průtoků 2024 byla opakovaně diskutována řídících výborech na základě dotazu p. starostky Nových Heřminov. Ta na základě zkušeností z průběhu povodně opakovaně upozorňovala, že tyto objekty způsobily vybřežení Opavy s následným pravobřežním prouděním v nivě, které následně zatopilo nádraží v Kunově. Viz záznamy z řídících výborů. Návrhy opatření pro uvedený úsek v rámci studie jsou koncipovány i s jezem Kunov a mostem při zachování současných parametrů. Na základě hydrotechnických výpočtů nového stavu je prokázáno, že bude zajištěna požadovaná ochrana Kunova, nádraží, včetně zachování průjezdnosti hlavní silnice.

- Tabulka kritických míst:

Vodní tok	Kritické místo	Popis
Bílý potok	Osada Bílý potok	Riziko rozlivu vody do osady, ohrožení přístupové komunikace.
Bílý potok	Přehrážka	Akumulace splavenin, riziko hloubkové eroze pod objektem.
Černá Opava	Most Drakov	Riziko snížení průtočného profilu, poškození profilu mostu, vzduť
Černá Opava	„Meandr“ u limnigrafu	Riziko eroze vnějšího břehu
Černá Opava	Most Černá Opava 1	Riziko snížení průtočného profilu, poškození profilu mostu, vzduť
Černá Opava	Most Černá Opava 2	Riziko snížení průtočného profilu, následné vzduť a vybřežení.
Černá Opava	Most Černá Opava 3	Riziko snížení průtočného profilu, poškození profilu mostu, vzduť s následným vybřežením.
Černá Opava	Odběr na sádky + sádky	Ovlivnění průtoku mostním objektem, ovlivnění retenční prostoru v nivě, vznik zvláštní povodně protržením nádrží.
Černá Opava	Zástavba na PB u limnigrafu	Riziko rozlivu vody do zástavby, ohrožení objektů.
Opava	Chatová oblast Karlovice	Riziko rozlivu vody do chatové zástavby, ohrožení rekreačních objektů.
Opava	Chatová oblast Kunov	Ohrožení chatové zástavby při rozlivu, omezený prostor pro odtok povodně.
Opava	Hráz před vodními nádržemi Široká Niva, vodní nádrže	Ovlivnění průchodu povodňového průtoku a jeho usměrnění. Snížená průtočná kapacita nivy.
Opava	Jez Karlovice	Ovlivnění proudění a vzduť při vyšších průtocích, riziko zanášení náhonu splaveninami.
Opava	Jez Kunov	Riziko zacpání jezu, ovlivnění rozlivu.
Opava	Ohrožení železnice nad Pochní	Erozní ohrožení způsobené směřováním proudu na těleso žel. svršku.
Opava	Lávka Karlovice u „meandru“	Riziko zachycení dřevní hmoty, omezený průtočný profil.
Opava	Lávka Pocheň	Riziko snížení průtočného profilu a poškození konstrukce lávky.
Opava	„Meandr“ Karlovice	Riziko eroze vnějšího břehu.
Opava	Most Vrbno – hlavní	Hlavní mostní profil v intravilánu, riziko snížení průtočné kapacity.
Opava	Most Zadní Ves	Riziko přelití vody přes komunikaci a rozlivu do zástavby.
Opava	Výchony	Koncentrace a usměrnění povodňových průtoků a vznik hloubkové eroze.

Vodní tok	Kritické místo	Popis
Opava	Nádraží Široká Niva	Riziko rozlivu směrem k železniční trati a zaplavení kolejiště.
Opava	Silniční most Nové Heřminovy	Riziko snížení průtočného profilu, následné vzduť a vybřežení.
Opava	Silniční most Kunov	Riziko snížení průtočného profilu, následné vzduť a vybřežení.
Opava	Silniční most Široká Niva	Riziko snížení průtočného profilu, následné vzduť a vybřežení.
Opava	Silniční most Karlovice	Riziko snížení průtočného profilu, následné vzduť a vybřežení.
Opava	Silniční most Karlovice k ČOV	Riziko zacpání mostního otvoru, vzduť a omezení průtočnosti.
Opava	Silniční most Skrbovice	Riziko snížení průtočného profilu, následné vzduť a vybřežení.
Opava	Střet s DI	Přímé ohrožení železniční trati vedené v blízkosti toku.
Opava	Vodní zdroj Široká Niva	Riziko ohrožení vodního zdroje poškozením jak výstroje, tak potenciálním znečištěním horizontů zářezů pro odběr.
Opava	Zástavba Kunov	Riziko rozlivu vody do zastavěného území.
Opava	Zástavba Pocheň	Riziko rozlivu vody do zastavěného území.
Opava	Zástavba Široká Niva	Riziko rozlivu vody do zastavěného území.
Opava	Zástavba Zadní Ves	Riziko rozlivu vody do zastavěného území.
Opava	Železnice u ČOV – Vrbno pod Pradědem	Riziko eroze železničního náspu.
Střední Opava	Most Střední Opava – Vrbno	Riziko snížení průtočného profilu, následné vzduť a vybřežení.
Střední Opava	Most Střední Opava – "U semaforu"	Riziko snížení průtočného profilu, následné vzduť a vybřežení.
Střední Opava	Most Vidly	Riziko hloubkové eroze, obnažené základy mostu.
Střední Opava	Vidly – ohrožený objekt boční erozí	Riziko erozní činnosti toku, ohrožení objektu.
Střední Opava	Přehrážka	Akumulace splavenin, riziko hloubkové eroze pod objektem.
Střední Opava	Soutok s Bílou Opavou	Přímé ohrožení průmyslové infrastruktury.
Střední Opava	Soutok s Bílým potokem	Riziko ohrožení dopravní infrastruktury.

Připomínky Podniku povodí Odry, státní podnik k studii ze dne 24.7. 2025.

Pozn: černý text jsou připomínky Podniku povodí Odry, státní podnik k stavu předané studie. Červený text jsou reakce a odpovědi zpracovatele studie.

Uvedené připomínky a reakce byly prezentovány na IV. Výrobním výboru dne 14.10. 2025 na podniku Povodí Odry, státní podnik. Záznam z jednání a tento zpracovaný materiál bude součástí dokladové části studie.

K předložené studii Obnova vodních toků v Jesenické oblasti povodí Odry, řeka Opava po Nové Heřminovce zpracované společností Šindlar s. r. o. uvádíme z hlediska zájmů našeho odboru následující připomínky a požadavky k zohlednění:

Obecné připomínky

- požadujeme předložit průvodní zprávu, předložena k vyjádření nám byla pouze výkresová část studie.
 - **Technická zpráva je součástí kompletně předané studie.**
- Požadujeme do průvodní zprávy uvést popis termínu „Organizační veřejně prospěšná opatření“.
 - **Popis upraven**
- Je třeba řádně specifikovat, co znamená "rozšířené řečiště". Z předložených podkladů není zřejmé technické či přírodní řešení. Není zjevné, jaká péče a údržba tomuto úseku toku bude náležet.
 - **Rozšířené řečiště – záměrně vytvořený nebo obnovený úsek koryta s větší šířkou, umožňující rozvoj morfologické rozmanitosti (štěrkové lavice, tůně) a tlumení energie povodňových průtoků. Často slouží i jako sedimentační prostor. Z hlediska návaznosti na další etapy řešení bude nutná participace všech dotčených subjektů, především obcí a správců vodních toků. To platí i pro následnou údržbu navržených opatření v rámci intravilánu a na zabezpečení komunikací a železnice.**
- Nesouhlasíme s dodatečnou ochranou železničního tělesa. Návrhem opatření jsou snižovány úrovně stávajících hladin povodňových průtoků (Q_{20} , Q_{100}), tj. nedochází k zvýšenému namáhání železnice a není tak dle našeho názoru navrhovat kompenzační opatření na stavebních objektech železnice.
 - **Dodatečná ochrana železnice vychází ze zadání studie. Jedná se o opatření, které bylo doporučeno v místech kde hrozí na základě vyhodnocení hydrotechnického modelu k ohrožení stávající stabilizace žel. svršku. V rámci studie byla řešena i opatření, která nesouvisí s činnostmi správce VT, ale i další opatření a doporučení z pohledu obcí a správců infrastruktury. Za povodní nevznikají škody pouze na majetku Povodí Odry.**
- Pokud bude koryto rozšiřováno, doporučujeme složený profil z důvodu koncentrace minimálních průtoků, zbývající část zatravnit za účelem její stabilizace. Doporučujeme omezit přesun koryt se zapuštěním opatření pod úroveň terénu.
 - **Detailní návrh koryta bude řešen v navazující PD ve vazbě na m-denní průtoky. Přesné nastavení parametrů koryta musí být zpracováno na základě podrobného tachymetrického zaměření a s ohledem na splaveninový režim. V rámci studie je navrhováno zachování kontinuity průběhu chodu splavenin do průtoků přibližně Q_{10} . Zachování splaveninového režimu a chodu splavenin je důležité z hlediska průběžné obnovy štěrkového koryta, které zajistí nezarůstání koryta nálety dřevin, především olšemi.**
- Zcela postrádáme ve studii rozvahu v rámci bilance výkopů a násypů, resp. uložení značných přebytků z výkopů, a to jak z pohledu množství, tak finanční náročnosti.

- Požadavek je zpracován v textové části „Návrhová část str.36“ – Odborný odhad nákladů založen na bilanci zemních prací, v textu jsou uvedeny nezahrnuté položky. Jedná se o orientační výpočet s 30% rezervou. Na základě projednání bude rezerva zvýšena na základě zkušeností POD min na 40%.

- Také zcela postrádáme u vodních děl v naší správě specifikaci úseků rušených VD / opravovaných VD / nově budovaných VD včetně jejich označení v odpovídajících výkresových přílohách studie. Požadujeme doplnit.

- Hlavní objekty byly spárovány s používanou kilometrází vodních toků. U ostatních nebylo možné provést detailní analýzu, protože podklady nebyly poskytnuty v GIS formátu. Ruční dohledání by bylo časově velmi náročné.

Stavební záměr č. 1 - Nové Heřminovy

- Z návrhu PPO na výkrese B.3.7 není zřejmé, které opatření je součástí naším podnikem připravovaného souboru opatření v rámci OHO v územní působnosti obce Nové Heřminovy. Požadujeme jednoznačně odlišit tak, aby bylo zřejmé, že námi připravovaná opatření nejsou součástí navrhovaných PPO v rámci předkládané studie.

- Stavební objekty SO 01 a SO 03 jsou pozičně převzaty z projektové dokumentace poskytnuté Povodím Odry, státní podnik v rámci připravovaných opatření ochrany horního povodí Opavy. Ve výkrese nejsou opatření rozlišena. Informace o objektech je uvedena v textové zprávě.

- Na "ostrov" bychom doporučovali provést lávky dvě v původních místech. Nově a s povolením s dostatečnými převýšeními nad návrhový průtok (např. Q_{100}). Na "ostrov" byly realizovány v minulosti tři brody. Požadujeme je obnovit kvůli hospodaření na "ostrově" a zajištění přístupu správce VT za účelem provádění údržby. Ve výpočtech není s největší pravděpodobností řešeno vzduť "lapačem plávi".

- Doplněny lávky a brody v původních místech. Výpočet lapačů byl v rámci hydrotechnického výpočtu zohledněn jinou drsností. Detailní návrh lapačů v PD bude muset být optimalizován na základě výsledků hydrotechnického posouzení v kontextu zajištění jeho funkce a neohrožení navazujícího území a dalších vodohospodářských staveb. Bude muset být zpracován provozní a manipulační řád pro jednotlivé lapače navržené i v jiných lokalitách.

- Požadujeme obnovit funkci recipientu alespoň částečně - pravé rameno VT Opava v úseku jejího rozramení. Do pravého ramene jsou zaústěny odvodnění a jeden VT ve správě LČR (BDVT IDVT 10217102).

- Pravé rameno, které je v současnosti zaneseno, bude částečně odtěženo a znovu zprůtočeno. Toto rameno přijímá několik drobných přítoků, jejichž zaústění bude při úpravách zachováno a zajištěno proti zpětnému zahlubování. (str.10). Zprůtočnění ramene bylo diskutováno již v minulosti a jedná se rovněž o požadavek AOPK ČR.

- Požadujeme bezprostředně pod navrženým lapačem plávi koryto odpovídajícím způsobem opevnit tak, aby za povodně při vytvoření vodního skoku byla kinetická energie utlumena a nedocházelo k erozi dna a ohrožení jeho stability. Do tohoto zpevněného úseku koryta požadujeme začlenit konstrukci brodu, který bude využíván jak k obhospodařování pozemků na obou březích, tak k údržbě lapače plávi a jeho odstraňování po povodni. Lapač plávi požadujeme navrhnout pod začátkem bifurkace, případně na obou ramenech VT Opava.

- Konstrukce umožní bezpečné zachycení i manipulaci s materiálem včetně jeho pravidelného odtěžování. Bezprostředně pod lapačem bude koryto opevněno pro utlumení kinetické energie při extrémních průtocích, aby nedošlo k erozi dna a břehů. Do opevnění bude integrován brod umožňující obsluhu lapače a obhospodařování pozemků na obou březích.

Lapač zároveň může sloužit jako sedimentační prostor s možností využití vytěženého materiálu v rozplavovacím prostoru pod plánovanou přehradou Nové Heřminovy (str. 27).

Stavební záměr č. 2 - Kunov

- Požadujeme v rámci studie v tomto úseku navrhnout způsob odvádění zahrázových vod za povodní a současně navrhnout vhodné opevnění tělesa hráze v souběhu s korytem řeky Opavy.

- V rámci studie je informace o nutnosti řešení odvádění zahrázových vod zmíněna na str. 11. Jedná se o detail, který bude řešen v navazující PD na základě výsledků IGP území, návrhu hráze a jednání s majoritním vlastníkem pozemků v řešeném území. Tím vznikne bezodtoková oblast, kde bude nutné zahrázové vody v době uzavření náhonu odčerpávat. (str.11)
- V průběhu přípravy PD bude nutné pro stanovení konstrukce hráze provést IGP průzkumy i s ohledem na stávající kvartérní štěrkové podloží a stávající studny.

- Navrženou hráz u Přírodní rezervace Kunov v prostoru mezi komunikací a železniční tratí požadujeme v řešení navrhnout jako terénní úpravu, neboť ani při deklarovaném rozlivu vody za povodně 9-2024 není tato navržená hráz ve funkci.

- Definování statusu objektu bude definováno v rámci stavebního řízení a na základě dalšího hydrotechnického posouzení v rámci PD.

- Požadujeme navrhnout hydraulicky vhodnější nátok do SO 03 a to i s ohledem na zvýšení převodu vody do prostoru mezi komunikací na Dětrichovice a železnici (viz odvodňovací průleh SO 02 na výkrese B.3.9)

- Technický detail řešení v rámci navazujícího stupně PD.

Stavební záměr č. 3 – Skrbovice

- Průleh nad jezem Kunov doporučujeme posunout níže po toku o cca 200 m. Stávající nevhodný návrh dostává povodňový průtok do území s vyššími břehy a efekt by byl méně významný.

- Průlehy jsou navrženy na základě proudění v modelu současného stavu. Cílem je podpora přirozených procesů a minimalizace zásahu do terénu.

- Odvodňovací průleh SO 02 nerespektuje stávající komunikaci do části obce Skrbovice a obce Dětrichovice v místě jejího křížení, tj. požadujeme navrhnout v tomto místě odpovídající mostní konstrukci.

- Silnice je při Q_{100} částečně pod vodou od jezu až k železniční přejezdu. Brodový úsek je adekvátní významu komunikace. Přístup do území bude nově zabezpečen na Q_{100} přes intravilán v Široké Nivě.

Stavební záměr č. 4 – Markvartice - Široká Niva

- Návrhem dochází dle našeho názoru k snížení protipovodňové ochrany zástavby obce z důvodu rozrámění koryta toku, čímž dojde k požadavku na dřívější evakuaci osob a znemožnění zásahu složek IZS v částech území obtékaných povodňovými průtoky z obou stran (vytváření ostrovů). S tímto řešením z provozních důvodů nesouhlasíme a to ve všech lokalitách řešeného studii, kde k tomuto jevu dochází.

- V rámci návrhu je navržen nový most. V reakci na uvedenou připomínku je nutné zmínit, že současná ochrana území a ohrožených domů je cca na Q_{20} . Navržená ochrana dle studie počítá s ochranou na průtoky cca Q_{100} . Z těchto důvodů bude čas na přípravu a případné evakuace delší. Ve studii je doporučena aktualizace povodňových plánů, která by měla zahrnout i tato specifika.

- V předložené studii není řešeno zaústění vodní linie IDVT 10213881 do řeky Opavy, dotčeno návrhem LB hráze. Požadujeme hrází překřížit koryto tohoto BDVT a zavázat její těleso do terénu na LB. Současně požadujeme navrhnout v místě křížení koryta BDVT hrázovou propust a současně

navrhnout vhodný typ opevnění tělesa této hráze v souběhu s korytem řeky Opavy. Zcela pochybujeme o ekonomické efektivitě tohoto řešení vzhledem k rozsahu souboru chráněných budov.

- V místě křížení hráze s korytem IDVT 10213881 bude navržena **hrázová propust** a vhodný typ opevnění tělesa hráze v souběhu s korytem Opavy, přičemž těleso hráze bude zavázáno do terénu levého břehu. (str.11).

- Nesouhlasíme s opevňováním železnice, návrhem dojde k snížení hladiny povodňových průtoků, návrh nezvyšuje namáhání tělesa železniční tratě.

- **Dodatečná ochrana železnice vychází ze zadání studie. Jedná se o opatření, které bylo doporučeno v místech kde hrozí na základě vyhodnocení hydrotechnického modelu k ohrožení sávací stabilizace žel. svršku. V rámci studie byla řešena i opatření, která nesouvisí s činnostmi správce VT, ale i další opatření a doporučení z pohledu obcí a správci infrastruktury. Za povodní nevznikají škody pouze na majetku Povodí Odry.**

Stavební záměr č. 5 - Široká Niva

- Lapač plávi v ř. km 97,500 nepovažujeme za smysluplný v kombinaci se zúžením profilu hrází. Není zřejmé, že je ve výpočtech počítáno s jeho funkcí. Z předložených podkladů nám není známá konstrukce tohoto opatření, požadujeme do PD doplnit vzorový řez tímto objektem. V případě návrhu tohoto lapače požadujeme bezprostředně pod navrženým lapačem plávi koryto odpovídajícím způsobem opevnit tak, aby za povodně při vytvoření vodního skoku byla kinetické energie utlumena a nedocházelo k erozi dna a ohrožení jeho stability. Do tohoto zpevněného úseku koryta požadujeme začlenit konstrukci brodu pro účel údržby a odstraňování plávi po povodni.

- **Konstrukce umožní bezpečné zachycení i manipulaci s materiálem včetně jeho pravidelného odtěžování. Bezprostředně pod lapačem bude koryto opevněno pro utlumení kinetické energie při extrémních průtocích, aby nedošlo k erozi dna a břehů. Do opevnění bude integrován brod umožňující obsluhu lapače a obhospodařování pozemků na obou březích. Situování lapače může být v rámci PD upřesněno na základě hydrotechnického posouzení. Vzhledem k volnému prostoru nivy a navržené pravobřežní hrázi je prostor pro rozliv v případě ucpání lapače dřevní hmotou. Lesní porosty v nivě nad uvedeným profilem již za povodně fungují jako lapače. Tento lapač bude sloužit, jako doplňkový prvek.**

- Uvádíme, že navržená PB hráz podél železniční tratě v Široké Nivě je umístěna mimo dosah stanoveného záplavového území stoleté vody.

- **Navržená hráz zabezpečuje provoz železnice i v případě vyšších než stoletých vod. Hráz ochrání železniční trať, nádraží, pravobřežní zástavbu a stanoví jasnou hranici záplavového území pro průtok Q_{100} . Předpokládá se, že hráz bude pojezdná.**

- Požadujeme v rámci studie v tomto úseku navrhnout způsob odvádění zahrázových vod za povodní.

- **Meliorační koryto v zahrázovém je zaústěno do rozšířeného řečiště úseku, nemělo by být zásadně ovlivněno zpětným vzduťím.**

Stavební záměr č. 6 – Pocheň

- V lokalitě obce Pocheň doporučujeme rozšířené řečiště řešit složeným profilem tak, aby se daly pozemky vhodným způsobem strojně udržovat.

- **Kyneta s obhospodařovnou bermou je tradiční vodohospodářská úprava a neodpovídá požadovanému cílovému stavu odpovídající geomorfologickému potenciálu širokého šterkonosného řečiště se stěhovavou kynetou. Detailní návrh koryta bude řešen v navazující PD ve vazbě na m-denní průtoky. Přesné nastavení parametrů koryta musí být zpracováno na základě podrobného tachymetrického zaměření a s ohledem na splaveninový režim. V rámci studie je navrhováno zachování kontinuity průběhu chodu splavenin do průtoku přibližně Q_{10} .**

Zachování splaveninového režimu a chodu splavenin je důležité z hlediska průběžné obnovy šterkového koryta.

- Uvádíme, že navržená LB hráz v lokalitě Pocheň je umístěna mimo dosah stanoveného záplavového území stoleté vody.
 - Vyhlášená zátopa Q_{100} koncentruje veškerý průtok na železniční těleso, které ještě v době zpracování studie nebylo opraveno. Vytvořením odlehčovacího průlehu dojde ke snížení hydraulického namáhání železnice, využití širšího údolního profilu k převedení Q_{100} . Poté je potřeba hráz k ochraně nemovitostí na okraji údolí.
- Návrh nerespektuje platná povolení k nakládání s vodami pro jez Široká Niva (MVE, vzdouvání a akumulace, MZP). Návrh nerespektuje červený úsek - oprava VD dle původních parametrů.
 - Pro zpracovatele úsek zadán jako přechodový úsek v rámci, kterého měl posoudit, případně navrhnout opatření, které bude přírodě blízké a zajistí požadovanou protipovodňovou ochranu. Již v etapě konceptu, bylo zpracovatelem deklarována nutnost zachování povolených průtoků na MVE.

Stavební záměr č. 7 - Karlovice

- Navrhovanou LB hráz v ř. km 102,700 - 103,500 požadujeme v místě souběhu s korytem toku odpovídajícím způsobem opevnit.
 - Technický detail způsobu stabilizace hráze bude možné řešit v navazující PD na základě doplňujících průzkumů. Např. IGP.
- Doporučujeme provést opatření proti rozlivu na LB nad jezem Karlovice. V návrhu není. Je zjevné, že tudy natékají povodňové průtoky při Q_{100} . Při uzavřeném vtoku do náhonu můžou být v náhonu odváděné vnitřní vody.
 - V hydrotechnickém posouzení současného stavu počítáme s otevřeným náhonem, v návrhovém stavu ho máme zavřený. K přelítí LB nad jezem v NS nedochází, většina průtoku jde novým korytem. Náhon bude sloužit k odvádění vnitřních vod. Bude proveden výpočet pro Q_{100} současného stavu se zavřeným stavidlem.
- Odstraněním spádových stupňů v Karlovicích dojde z erozi dna a zahloubení koryta VT. Dojde tak k ohrožení založení objektů v prostoru koryta VT. Při úvahách o odstraňování spádových objektů, je třeba každý posoudit samostatně (odběry, přímé vlivy, dotčení hladiny podzemní vody, aj.).
 - Stávající příčné stupně budou odstraněny a nahrazeny dnovými pasy (prahy) umístěnými v původních polohách. Nové dnové pasy (prahy) budou přes celé nově rozšířené řečiště a budou navrženy tak, aby zajišťovaly stabilitu dna a zachovávaly podélný sklon toku při současném zlepšení podmínek pro migrační prostupnost vodních organismů a chod splavenin.
- Kolem jezu Karlovice jsou navržena opatření, které jsou v červeném úseku (navržen další nový most, nové koryto). Možná kolize s NsV (odběr) na jezu Karlovice. Z předložených podkladů není zřejmé dělení průtoků na dotčeném jezu.
 - Pro zpracovatele úsek zadán jako přechodový úsek v rámci, kterého měl posoudit, případně navrhnout opatření, které bude přírodě blízké a zajistí požadovanou protipovodňovou ochranu. Již v etapě konceptu, bylo zpracovatelem deklarována nutnost zachování povolených odběrů.
- S rozšířením mostu o další pole lze souhlasit v případě, že půjde o inundační přemostění VT, tedy přemostění průlehu, ne dalšího koryta (ramene).

- V návrhu počítáno s novým korytem (ramenem) z důvodu zajištění splaveninového režimu a snížení hydraulického namáhání koryta v době zvýšených průtoků. Jedná se o klíčový prvek protipovodňové ochrany obce Karlovice a navazující místní části.

Stavební záměr č. 8 – Zadní Ves

- Přesun LG je možný pouze v rozsahu neměnné hydrologie z důvodu kontinuity. Tento úsek byl určen k obnově, nikoliv k návrhu nového koryta.

- (str. 18) Po diskuzi s ČHMU se nabízí následující řešení. Stanice bude využívána do doby potenciální výstavby navržených opatření. Před zahájením projektové přípravy PBPO dojde k informování ČHMU s tím, že se zahájí rovněž příprava nového profilu pro přesun. Bylo sděleno, že v případě výstavby přehrady Nové Heřminovy bude nutné vybudovat před nádrží nový limnigraf.

- LB hráz v ř. km cca 105,400 - 105,900 není účelné realizovat. Stávající nemovitosti jsou na hraně Q_{100} . Tento úsek byl určen k obnově, nikoliv návrhu nového koryta.

- Požadavek obce na maximální možnou ochranu v případě nové koncepce PPO.

Stavební záměr č. 9 – Vrbno ČOV - Zadní Ves

- Nesouhlasíme s dodatečným opevněním železnice (stabilizací), návrhem PB PPO dojde k snížení hladiny povodňových průtoků, návrh nezvyšuje namáhání tělesa železniční tratě.

- Dodatečná ochrana železnice vychází ze zadání studie. Jedná se o opatření, které bylo doporučeno v místech kde hrozí na základě vyhodnocení hydrotechnického modelu k ohrožení sávkou stabilizace žel. svršku. V rámci studie byla řešena i opatření, která nesouvisí s činnostmi správce VT, ale i další opatření a doporučení z pohledu obcí a správci infrastruktury. Za povodní nevznikají škody pouze na majetku Povodí Odry.

- Průleh na LB pod původními výhony naopak navádí vodu na zastavěné území, z tohoto důvodu s tímto řešením nesouhlasíme. Tento úsek byl určen k obnově, nikoliv návrhu nového koryta.

- Pro zpracovatele úsek zadán jako přechodový úsek v rámci, kterého měl posoudit, případně navrhnout opatření, které bude přírodě blízké a zajistí požadovanou protipovodňovou ochranu.
- Průleh je součástí opatření, které má za cíl rozšířit aktivní zaplavovanou nivu s cílem snížení hloubky a hydraulického namáhání železnice. Tento celek společně s výhony a hrází bude nutné detailně hydrotechnicky posoudit před samotným zadáním PD.

- Původní výhony na LB měly být obnoveny, ne zkracovány. Se zkrácením výhonů nesouhlasíme. Tento úsek byl určen k obnově, nikoliv návrhu nového koryta.

- Pro zpracovatele úsek zadán jako přechodový úsek v rámci, kterého měl posoudit, případně navrhnout opatření, které bude přírodě blízké a zajistí požadovanou protipovodňovou ochranu.
- (str.29) V úseku před Zadní Vsí jsou výhony, jejichž úprava byla diskutována ve třech variantách:
- zkrácení výhonů na maximálně jednu třetinu délky při zachování stabilizační funkce z hlediska ochrany svahu a přilehlé komunikace, která umožňuje vjezd z lesa do nivu a podél VT
- úplné odstranění výhonů pro maximální otevření koryta. Tato varianta zajistí podporu renaturačních procesů v řešeném území.
- kompletní obnova výhonů v původní podobě (správce vodního toku doporučuje tuto variantu (zpracovatel studie na základě hydrotechnického posouzení potvrdil, že obnova výhonů není nutná a pozbyla svoji původní funkci, pokud dojde k opatřením navrženým ve studii)

- Délka manipulovatelné (odstranitelné) cyklolávky je přes 70 m, z našeho pohledu nerealizovatelné.
 - (str. 18) Oproti původní koncepci, kdy se počítalo s vybudováním samostatné lávky pro cyklisty je nyní navržena lávka, která bude integrální součástí lapače splavů.
- Požadujeme v rámci studie v tomto úseku navrhnout způsob odvádění zahrázových vod za povodní.
 - V rámci hráze se předkládá vybudování objektu, který bude za normálních vod bude provádět průtoky bezejmenného levobřežního přítoku. Za povodni se uvedený objekt uzavře a vody z přítoku budou svedeny do prostoru před hrází. Zahrázové vody budou standardně odváděny do koryta bezejmenného přítoku. Pro uvedený objekt bude nutné zpracovat manipulační řád.

Stavební záměr č. 10 – Vrbno pod Pradědem

- Za nádražím má být původní jez ponechán a zároveň se navrhuje druhé rameno toku. Z našeho pohledu lze souhlasit s průlehem aktivovaným při povodni. Nebude hrazený. Bude odpovídajícím způsobem opevněn.
 - (str. 19) Pod přelivnou hranou může být obnovena vodní nádrž, která bude při velkých vodách sloužit jako vývar a musí být odpovídajícím způsobem opevněna pro bezpečné přepady vody. Přelivná hrana bude navržena tak, aby při zvýšených průtocích umožnila kontrolované odlehčení a dělení průtoku od jezu. Požadavek na vznik vodní plochy byl vznesen p. starostou Vrbna pod Pradědem. V případě povodni může dojít k usazování splavenin v nádrži, které bude nutné odtěžit.
- V ř. km 108,280 (u MVE Vrbno pod Pradědem) je navržena cesta k elektrárně. Cesta při povodni bude namáhána přelitím – pravděpodobně dojde k rozplavení cesty.
 - Přelivná hrana (cesta) bude stabilizována, tak aby nedošlo k její destrukci za povodně. Navazující části cesty nebudou zaplavovány a bude tomu odpovídat konstrukční složení komunikace.
- Požadujeme v rámci studie v tomto úseku navrhnout způsob odvádění zahrázových vod za povodní (SO 06).
 - V rámci návrhu se počítá, že hráz nebude uzavřena. Není třeba řešit problematiku zahrázových vod.

Stavební záměr č. 11 – Střední Opava

- Odstraněním stávajících spádových stupňů na Střední Opavě nad soutokem s Černou Opavou dojde k zvýšení dnové eroze, je zde navržen nedostatečný počet stabilizačních objektů k zajištění podélného sklonu koryta.
 - Stávající příčné stupně budou buď odstraněny a nahrazeny dnovými pasy, nebo budou rekonstruovány na balvanité migračně prostupné skluzy. Počet a situování případně nových stabilizačních objektů v tomto úseku bude nutné detailně posoudit a navrhnout v navazující PD. Koncept opatření v uvedeném úseku spočívá v rozšíření řečiště na hrany disponibilních pozemků a změna příčného profilu z lichoběžníku na obdélník. Nové dnové pasy (prahy) budou přes celé nově rozšířené řečiště a budou navrženy tak, aby zajišťovaly stabilitu dna a zachovávaly podélný sklon toku při současném zlepšení podmínek pro migrační prostupnost vodních organismů a chod splavenin.
- Navržená opatření neumožní dle našeho názoru zachování odběru do PB mokřadního biotopu v PB prostoru u lávky SO 05.

- V současné době po povodni je původní deklarovaná funkce biotopu nefunkční. Tento typ biotopu (říční rameno) neodpovídá geomorfologické kategorii vodního toku. V rámci návrhu opatření se předpokládá prostor biotopu využít jako součást řečiště Střední Opavy.

Stavební záměr č. 12 – Střední Opava nad soutokem s Bílou Opavou

- Návrhy PB PPO v tomto úseku nerespektují náš stávající LG Vrbno pod Pradědem. Požadujeme je respektovat, případně v rámci studie navrhnout jeho úpravu.

- LG byl v průběhu povodně zničen. Koryto je zahloubeno a stabilizovaný profil byl povodní destruován. V současné době je pro daný úsek připravován projekt LČR. Tento požadavek by měl být primárně řešen zpracovatelem projektové dokumentace.

- Požadujeme zachovat funkci přehrážky nad intravilánem města Vrbno pod Pradědem.

- (str.22) Štěrková přehrážka zůstává zachována, Je navrženo, že poškozené dilatační pole bude odstraněno a může být nahrazeno nově navrženým ocelovým roštem, který umožní průchod splavenin minimálně do průtoku Q_{10} , ideálně i vyššího. Součástí návrhu přehrážky je i navržení lapače plavenin. Technický detail a řešení bude záviset na jednání mezi LČR a vlastníkem Biskupství ostravsko - opavském. Z pohledu studie se jedná o klíčový prvek protipovodňové ochrany města Vrbna pod Pradědem.

Stavební záměr č. 13 – Černá Opava Mnichov 1

- PB hráz nad soutokem se Střední Opavou není účelné realizovat. Stávající nemovitosti jsou ochráněny na Q_{100} .

- Hráz/zeď navržena na základě výsledků z matematického modelu. Zástupci města požadují ochranu tohoto úseku za prioritní.

- Není zřejmé, zda v tomto úseku bude zachována soustavná úprava koryta toku s desítkami spádových objektů. Požadujeme specifikovat míru dotčení tohoto VD.

- Prakticky všechny spádové objekty byly po povodni poškozeny, popřípadě zcela destruovány. Stávající vzdouvací objekt pro odběr vody na MVE je doporučeno přestavět na migračně prostupnou balvanitou rampu. Úprava zajistí zachování požadovaného vzduší pro odběr vody do malé vodní elektrárny a současně umožní volný pohyb vodních organismů po celé délce toku. Pro zajištění podélné stability dna a eliminace akcelerované hloubkové eroze bude nutné vybudovat dnové pasy (prahy). Tyto pasy budou migr. prostupné a nebudou omezovat chod splavenin.

Stavební záměr č. 14 – Černá Opava Mnichov 2

- Návrhem rozramení dochází dle našeho názoru k snížení protipovodňové ochrany zástavby obce (1 stavební objekt), čímž dojde k požadavku na dřívější evakuaci osob a znemožnění zásahu složek IZS v částech území obtékaných povodňovými průtoky z obou stran (vytváření ostrovů). S tímto řešením z provozních důvodů nesouhlasíme.

- Na základě hydrotechnického posouzení je objekt při současném stavu zaplaven při Q_{100} . Po realizaci opatření bude objekt ochráněn na průtok Q_{100} . Návrh spočívá v obnově historického koryta Černé Opavy. Opatření zároveň zajistí odklon průtoků z pravé části nivy, tak aby nedošlo k výraznému hydraulickému namáhání pravobřežní konkávy v místě komunikace a vedení inženýrských sítí, které bylo za povodně 2024 kompletně destruováno. K objektu může být realizován dřevěná lávka k běžné obsluze, jak to bylo před povodní 2024. Z hlediska případné evakuace a zásahu složek IZS je ve studii je doporučena aktualizace povodňových plánů, která by měla zahrnout i tato specifika.

- Není z podkladů zřejmé, co znamená návrh mobilního mostu. Dle našeho názoru se zde dá navrhnout klasické mostní konstrukce dle běžných zásad (Q_{100} + převýšení).

- (str. 25) Most s konstrukcí umožňující jeho rychlé odnámání při povodňovém riziku. Most bude dimenzován pouze pro vozidla zajišťující obsluhu nemovitostí a případně dojezd IZS na levém břehu Černé Opavy. Most byl opakovaně při povodních poškozen, tak bude nutné hledat technické řešení, které umožní jeho případné přesunutí mimo ohrožené území za povodně.
- Požadujeme bezprostředně pod navrženým lapačem plávi koryto odpovídajícím způsobem opevnit tak, aby za povodně při vytvoření vodního skoku byla kinetické energie utlumena a nedocházelo k erozi dna a ohrožení jeho stability. Do tohoto zpevněného úseku koryta požadujeme začlenit konstrukci brodu, který bude využíván jak k obhospodařování pozemků na obou březích, tak k údržbě lapače plávi a jeho odstraňování po povodni.
- Konstrukce umožní bezpečné zachycení i manipulaci s materiálem včetně jeho pravidelného odtěžování. Bezprostředně pod lapačem bude koryto opevněno pro utlumení kinetické energie při extrémních průtocích, aby nedošlo k erozi dna a břehů. Do opevnění bude integrován brod umožňující obsluhu lapače a obhospodařování pozemků na obou březích. Lapač zároveň může sloužit jako sedimentační prostor pro splaveniny. Vybudování lapače v tomto profilu bylo doporučeno a schváleno zástupci města, jako jedno z prioritních opatření.

